

Trabajo para el II congreso internacional de la  
Redbioetica Unesco. Córdoba, 2008

# EL DATO FÍSICO DE LA BIOÉTICA

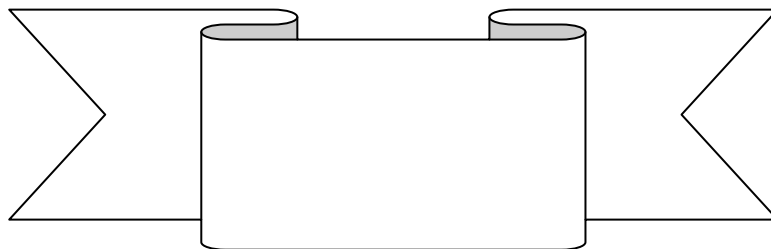
POR

**Mgter. Andrés Toledo**  
**\* Universidad Católica de Córdoba\***

Domicilio: Blamey Lafore 2318. 5010. Córdoba. Argentina.

Telefono (03547)15634672.

E-Mail: [andrestoledo14@hotmail.com](mailto:andrestoledo14@hotmail.com)



**Resumen:** Este trabajo quiere reflexionar y fundamentar la convicción de que toda bioética es una reflexión ética sobre los datos concretos y físicos que la vida (en el sentido amplio de la palabra) se le presenta a los hombres en forma de conflicto o dilema. Así se fundamenta la afirmación revisando el nacimiento histórico inmediato de la bioética, mostrando que tiene íntima relación con las “cosas que pasaban en esos momentos”, para luego sugerir una reflexión filosófica a partir de la filosofía de Xavier Zubiri sobre qué es el “dato físico”, Con lo anteriormente expuesto sacaremos algunas conclusiones en el tono de ventajas y de fortalezas para la bioética.

**Palabras Claves:** Dato físico, fundamento de la bioética, nacimiento de la bioética.

---

*“Pero nadie delibera sobre lo que no puede ser de otra manera,  
ni sobre lo que no es capaz de hacer”  
Ética Nicomaquea. 1140a, 30*

## **INTRODUCCIÓN**

Este trabajo quiere resaltar algo que está en la base de toda reflexión bioética y que sin embargo, quizás por ser tan fundamental y obvio, habitualmente se lo olvida, dando muchas veces, mala aplicación del método bioético o genera discusiones estériles o conclusiones que carecen de valor.

A lo que nos estamos refiriendo es al **dato físico que parte toda bioética**. Nadie reflexiona en bioética de cosas que no existen ni que no suceden en la realidad. Como dice Diego Gracia:

*“El primer principio de la ética ha de ser siempre el ateniimiento a la realidad y no a las teorías. Éste es un principio general de higiene del pensamiento. Zubiri lo decía continuamente. Hay que atender a los problemas reales, no a las teorías o a la erudición libresca. Cuando no se atiende a la realidad, hay siempre el enorme peligro de estarse enredando en pseudoproblemas, en puras construcciones imaginarias, verdaderas cortinas de humo que, por lo general, no hacen más que desorientar a los individuos. Es necesario, por tanto, atender a los*

*problemas reales, o también, seguir el hilo conductor de la realidad en el análisis de los problemas morales”<sup>1</sup>*

Así, la exposición tendrá como primer punto, ver como la bioética surge y eso como un elemento original a partir de los datos físicos (avances tecnológicos) de las ciencias y que necesitaban una lectura ética (I). Después, desde una reflexión filosófica pensaremos qué es eso del dato físico, qué implica y cuál es su importancia tomando como base la filosofía Xavier Zubiri (II). Y por último cuáles son las ventajas y la necesidad que la bioética parta siempre del dato físico como momento primario y fundamente de su disciplina (III).

Este escrito tiene algo de simple y por otro de ambicioso. Simple, porque parecerá que lo dicho es muy sabido y ambicioso, como es querer volver a los fundamentos y comienzo de todo, parece ser que eso pertenece a los especialistas y no para los amateur. Pero si te olvidas del punto de partida, no sabrás para donde ir. Reflexiono sobre esto como un peregrino en marcha, buscando rumbos en esta constelación de temas referidos a la vida con la brújula de la bioética.

## **I. SURGIMIENTO DE LA BIOÉTICA Y LOS DATOS FÍSICOS**

Es archi conocido que cuando en 1971, Van Rensselaer Potter publicita el nuevo neologismo “*bioethics*”<sup>2</sup>, en su libro “puente hacia el futuro”<sup>3</sup>, existía ya todo un “*caldo de cultivo*” que da origen a la necesidad de esta reflexión.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> GRACIA,D. *Teoria y práctica de los comités de ética*, en MARTINEZ,J (COMP.), *Comités de Bioética. Delimas éticos de la medicina actual*. Comillas, Descleé de Brouwer. Madrid. 2003. Pág. .67.

<sup>2</sup> En realidad Potter ya había utilizado la palabra *bioethics* en el año 1970 en dos artículos uno llamado *Bioethics: The Science of Survival*, en *Perspectives in biology and medicine* 14 (1970) Pág 120-153. Como es casi universal aceptar que el neologismo nace con el libro del 1971. Respeto esa opinión generalizada.

<sup>3</sup> POTTER, V.R. *Bioethics: Bridge to the Future*, Englewood Cliffs (N.J) 1971.

<sup>4</sup> No desconozco todo lo escrito sobre el nacimiento de la bioética, que es abundante y también un poco distinto según el autor que tomemos. Creo que la posición más razonable sobre esto es lo del *bilocated Birth* del neologismo bioética. Propuesta formulada por REICH W. en *The Word “bioethcs. Its Birth and the legacies of those Whose Who Shaped it*. **Kennedy Institute of Ethics journal** 4 (1994) 319-335. ó REICH W, *The Word “bioethics” The Struggle over Its Earliest Meanings*. En **Kennedy Insititute of Ethics Journal**. Vol. 5, N° 1, 19-34. Allí queda plasmada a opinión de Reich ( por cierto,opinión muy calificada) las dos grandes corrientes en bioética, como es

Este “caldo de cultivo” estaba referido a ciertos acontecimientos que repercutieron en la opinión pública, sobretodo norteamericana que movilizó y sensibilizó en una nueva y quizás distinta reflexión ética.

Estos datos son:

- En 1962. “*Life Magazin*” publica un artículo sobre los criterios de selección de los candidatos a los recientemente descubiertos aparatos de hemodiálisis Renal<sup>5</sup> Surge así el *Kidney Center's Admission and Policy*, en el Centro Médico de la Universidad de Seattle, que tenía como misión fijar criterios para la admisión a esta nueva aparatología. Para la toma de la decisión se pensó que no solamente médicos eran los idóneos sino que también miembros de la comunidad debían involucrarse en semejante discernimiento. De esta forma se llegó a una solución totalmente nueva: los médicos juntos con “legos en medicina” tomaban juntos la decisión.

- En 1966. Fue publicado en el *New England Journal of Medicine* (1966) un trabajo, firmado por Beecher<sup>6</sup>, en que se recogían 22 artículos publicados en revistas científicas, que eran objetables desde el punto de vista ético. La historia de los experimentos humanos, realizados sin cumplir las más elementales exigencias éticas, tenía un precedente brutal: las experiencias realizadas por los médicos nazis en los campos de concentración alemanes. Sin embargo, lo que marcaba ahora el estudio de Beecher es que podía llegarse a abusos similares, no ya por los nazis, sino por la misma ciencia biomédica y por los propios organismos de

---

la potteriana, de sentido más ambientalista y ecológista, Potter la llamará *bioética global* y la de Hellegers que ligada a Georgetown Univesity, da origen a la bioética clínica y quizás en sentido muy remoto al principialismo. Es el famoso “Mantra de Georgetown.. Para ver esto en español y por argentinos sirve la reflexión muy completa de ESTÉVEZ AGUSTÍN, *La cuestión etimológica de la bioética*. En acta del 2º congreso de bioética argentino, La plata 1997. Aquí sigo la reflexión de GAFO, J. *Bioética Teológica*. Comillas Universidad. Madrid. 2003. Pág 18 al 38. que toma como base a JONSEN. A. *The Birth of bioethics*. Oxford University Press.. EEUU 1998. Sobretodo cap 1. También en algunas cosas sigo el libro de Jonsen para fundamentar mi opinión. Esta cita quiere aclarar lo complejo que es decir que la bioética empieza con Potter, a lo sumo podemos decir que fue el primero que la escribió y quedo publicada en un escrito (año 1970). Para nuestro propósito alcanza saber de esta complejidad y apuntar a algo que está antes de la publicación de la palabra *bioethcs*.

<sup>5</sup> ALEXANDER, S. *Life Magazin*, 9 de Dic. 1962

<sup>6</sup> BEECHER, H.K, *Ethics and Clinical Research*, en *New England Journal of Medicine* 274 (1966) 1354- 1360

contralor. Uno de los ensayos, criticados por Beecher, consistió en la inoculación del virus de la hepatitis a niños afectados por deficiencia mental en *Willowbrook*. Cuatro años más tarde, salía a la luz el brutal experimento de *Tuskegee, Alabama*, en que se negó el tratamiento con antibióticos a individuos de raza negra afectados por la sífilis, para poder estudiar el curso de esta enfermedad. La opinión pública quedó profundamente afectada por estos hechos y esto desencadenó la creación de la llamada *National Commission (1974-1978)*<sup>7</sup> que marcó las directrices que deben presidir la experimentación en seres humanos, con un especial énfasis en el respeto a los miembros de los grupos vulnerables. El *Informe Belmont*<sup>8</sup>, que recoge las deliberaciones de la Comisión sobre este tema, tendrá una enorme importancia en el ulterior desarrollo de la Bioética,

- El 3 de Diciembre de 1967 el Dr. Christian Barnard realizaba en el hospital *Groote Schur de Ciudad de El Cabo* el primer trasplante cardíaco. Este hecho causó un enorme impacto mundial. El trasplante de corazón suscitaba serios interrogantes éticos sobre el consentimiento del donante y, sobre todo, acerca de la determinación de su muerte. Fue la *Harvard Medical School*, la que ofreció unas directrices sobre la determinación de la muerte, siendo de ahora más la muerte encefálica.<sup>9</sup>

- En 1969, surge el gran debate en torno a *Baby Doe*, un neonato afectado por el síndrome de Down y que padecía una atresia esofágica que exigía una urgente intervención quirúrgica que le fue denegada en un hospital de Bloomington, Indiana. Ante la gran polémica suscitada por este caso, surgen las llamadas regulaciones Baby Doe, que hoy exigirían, si se

---

<sup>7</sup> *National Comisión for the Protection of Human Subjects of biomedical and Behavioral Research*, fue establecida por el congreso de los Estados Unidos el 12 de Julio de 1974. dicha comisión tenía como misión investigar los “principios” éticos básicos que debían ser respetados en toda investigación biomédica en las que interviniesen seres humanos.

<sup>8</sup> Es muy interesante como Jonsen cuenta como se constituyó la comisión y como deliberó. Esta comisión generó varios documentos aunque el más conocido es el Belmont Report. porque fue escrito en Belmont House en Maryland. JONSEN ALBERT, *The Birth of Bioethics*, Oxford University Press. New York. 1998.

<sup>9</sup> Para ver el trabajo de Harvard y la importancia de los teólogos en esa comisión, ver AGUILERA P. *En la frontera vida/muerte. Problemas de bioética*. Editorial Universitaria Santiago de Chile. 1992. Todo el libro es sobre este tema.

repitiese el caso de Bloomington, la necesidad de hacer al niño la operación quirúrgica.<sup>10</sup>

- En 1975 tenemos el famoso caso de *Karen A. Quinlan*, la joven norteamericana en estado de coma, como consecuencia de la ingestión simultánea de alcohol y barbitúricos. Poco meses más tarde, sus padres adoptivos, católicos practicantes asesorados por su párroco, ante el pronóstico de irreversibilidad de su hija para una vida consciente, pidieron a la dirección del hospital que se le desconectase el respirador que la mantenía en vida. Esto dio origen a un polémico proceso legal en que, finalmente, el Tribunal Supremo del Estado de New Jersey, en una sentencia histórica de 1976, reconoció a la joven "*el derecho a morir en paz y con dignidad*". Todo ello hizo que comenzase a penetrar con fuerza en el discurso bioético el concepto de calidad de vida.<sup>11</sup>

Lo que quiere señalarse que la bioética nace porque hay acontecimientos muy visibles y palpables por todos. Esa evidencia hacía que nadie podía quedar indiferente antes esta "nueva realidad". Así la bioética nace en un primer momento como una reflexión que debía atenerse a los hechos, que debía analizarlos para que sean lo más objetivos y confiables posible. La bioética no nace de teorías ni de predicciones, sino de diagnósticos que le revelaban un estado de situación y de presente que le interroga y cuestiona.

Ese inicio, es fundamental y le dio cierta identidad, razón, fuerza y validez a sus conclusiones. Por eso es peligroso que abandone este comienzo ya que puede ser que la bioética deje de ser bioética. Hay muchas "bioéticas" que no se distinguen de teorías éticas, derechos ambientales, justicia social, etc. En algo deben ser diferentes sino ¿qué es la bioética?, ¿qué tiene de propio?

---

<sup>10</sup> Ver GRACIA, D. *Como arqueros al blanco*, estudios de bioética. Editorial Triacastela. Madrid. 2004 Pág 107-108

<sup>11</sup> Como se sabe, el respirador fue retirado y Karen respiró de manera autónoma hasta 1985 ( 19 años después ¡!).

Por eso repetimos que lo más original y distinto de la bioética con respecto a la ética es que siempre parte de datos y estos necesariamente físicos.

## II. ¿QUÉ ES EL DATO FÍSICO EN BIOÉTICA?, ¿A QUÉ NOS REFERIMOS?

Para tener cierta sistematicidad veremos lo que puede significar ambas palabras.

- DATO: nos referimos aquello que tiene característica objetiva y que nos remite a una realidad externa al sujeto pero que no anula que deba ser interpretado y que tenga muchas veces el carácter de intencional. Este fue uno de los grandes aportes de la fenomenología de Husserl<sup>12</sup>. Es decir, son hechos, situaciones, experiencia, percepciones que son vividos e interpretados para tengan una objetividad.<sup>13</sup>

- FÍSICO: este es el punto más determinante e importante en este trabajo, para ello tomaré las ideas de Xavier Zubiri sobre este tema<sup>14</sup>.

Físico parece ser algo inanimado pero este sentido no es sino un sentido restringido porque lo físico es algo enormemente expresivo. «Físico» no designa cosas, sino un modo de ser. El vocablo viene del verbo  $\nu\beta\alpha\lambda\omega$ , que quiere decir nacer, crecer, brotar. Como modo de ser significa, pues, proceder de un principio intrínseco a la cosa de la que se nace o crece. En este sentido se opone a lo «artificial», que tiene un modo de ser distinto; su principio, es extrínseco a ella, puesto que se halla en la inteligencia del artífice.

De aquí el vocablo vino a sustantivarse, y se llamó  $\nu\beta\alpha\lambda\omega$ , *naturaleza*, al principio intrínseco mismo del que «físicamente» o «naturalmente» procede la cosa. También se llama al principio intrínseco

---

<sup>12</sup> Para ampliar el concepto de “dato” desde la fenomenología y como trata Husserl este tema ver ZUBIRI, X. *Sobre el problema de la filosofía y otros escritos (1932-1944)*. Alianza Editorial. Fundación Xavier Zubiri. Madrid. 2002. pág. 179- 188. Art. “*Filosofía y Metafísica*”

<sup>13</sup> Diccionario de filosofía en CD-ROM. Copyright © 1996. Empresa Editorial Herder S.A., Barcelona.. Autores: Jordi Cortés Morató y Antoni Martínez Riu. Voz : “Dato”

<sup>14</sup> ZUBIRI, X. *Sobre la Esencia*. Ed. Sociedad de Estudios y Publicaciones. Madrid. 1963. (2da. edición)

de una cosa, del que proceden todas sus propiedades activas o pasivas.(modo de ser).

Es físico todo lo que pertenece a la cosa en esta forma. Lo físico, pues, no se limita a lo que hoy llamamos «física», sino que abarca también lo biológico, lo psíquico, los sentimientos, las intelecciones, las pasiones, los actos de voluntad, los hábitos, las percepciones, etc... De aquí que «físico» vino a ser sinónimo de «**real**», en el sentido estricto de este vocablo.

Lo dicho puede aclararse atendiendo a la distinción entre las notas o propiedades de las cosas. El peso y el color de un manzano son físicamente distintos; son, en efecto, dos notas reales, cada una por su lado, y que contribuyen a «integrar» la realidad de aquél. Para que haya distinción real y composición física no basta con que dos conceptos sean independientes entre sí, sino que hace falta, además, que lo concebido sean notas actual y formalmente independientes en una cosa «física». Evidentemente, la «integración» no es el único tipo de composición física. Basta con que se trate, por ejemplo, de dos principios constitutivo de algo, tales como la materia prima y la forma sustancial en el sistema aristotélico.

**Físico y real, en sentido estricto, son sinónimos.**

Así cuando hablamos de físico estamos hablando de hechos reales, que deben interpretarse para que ganen cierta objetividad, puedan ser entendidos y tratado por varios. La objetividad daría cierta unificación de criterio para que pueda darse la deliberación. Sería imposible hacer en bioética, por ejemplo, en un comité alguna conclusión si ni siquiera estamos de acuerdo en los hechos que motivaron la consulta. Usando el ejemplo del comité quiero recordar que es dato físico que invocamos, no es solamente algo clínico, sino que debe entenderse a cualquier afirmación que tenga como base, datos reales, ya sean estadísticas, informes, apreciaciones con bases empíricas, aunque sean de salud mental. Es decir, se trata de algo amplio pero siempre tiene de común que se trata de algo objetivo y cuya base es la realidad, en toda la riqueza que tiene este término.

### III. NECESIDAD Y VENTAJAS DEL DATO FÍSICO EN BIOÉTICA.

Una vez establecido en los dos puntos anteriores; que la bioética tiene como origen y originalidad que es una reflexión ética sobre cuestiones físicas y habiendo determinado cierta definición de datos físicos. Quedaría ver que implicancia trae las afirmaciones obtenidas en los puntos anteriores.

- Lo primero es que cualquier teoría bioética necesita partir siempre de la realidad, la bioética no es deductiva, sino en algo sentido, es inductiva. Aunque teoría y praxis se deben interrelacionarse, como era ya la gran propuesta aristotélica<sup>15</sup>, la ética se refiere ante todo sobre cuestiones prácticas. Eso implica que toda bioética necesita de un método de resolución de casos concretos, como es cuando hablamos de ciencia que trata de datos físicos. No alcanza en bioética tener un punto de partida como por ejemplo, una concepción antropológica previa, una visión sociológica de la realidad, una visión de justicia y equidad o una de ecología y medio ambiente. La bioética tiene y necesita una operatoria, es decir, necesita una casuística de resolución a problemas concretos, diarios y palpables.
- Lo que valida una postura ética, no es su “verdad interna”, ya que todas tendrá algo de cierto y verdadero, sino la que la hace valida es si puede iluminar una situación concreta. Muy acertado aquello que se usa en la enseñanza de la bioética que no se puede aprenderse sin “estudiar casos”. Toda bioética debe desarrollar “su casuística”<sup>16</sup>, es decir la aplicación de su propuesta a situaciones concretas y reales.

Lo segundo es que al depender la bioética siempre del “dato físico” sus planteamientos morales tendrán algo de provisional, ya que cambiado el dato, cambia la reflexión. Entonces la bioética tiene pareceres temporales, provisorios (no quiere decir, ni errados, ni que no sean

---

<sup>15</sup> ARISTOTELES. *Ética Nicomáquea – Ética Eudemia*. Editorial Gredos. Madrid. 1985. (primera edición). 6ª reimpresión. Libro II, 1. 1103ª y 1103b, y especialmente 1141b, 6-25

<sup>16</sup> El sentido que uso aquí es como explican Ferrer-Alvarez “*El paradigma casuístico*” de Jonsen y Toulmin. FERRER J, ÁLVAREZ J, *Para fundamentar la bioética*. Comillas. Madrid. 2003. Pág 163- 181

fundados), así en bioética no puede haber dogmatismos, La bioética puede tener principios pero nunca finales.

- Lo último que la bioética así entendida como reflexión ética de los datos físicos (recordemos que pueden ser clínicos ambientales, sociales, psicológicas, etc...) genera una riqueza sin par en el concierto de las distintas disciplinas, tanto de las mal llamadas científicas, como las humanísticas. La Bioética puede aportar e enriquecer a ciencias como la medicina, biología y demás “ciencias duras”, como a la filosofía, la antropología, la ética.
- Su reflexión tiene la fortaleza de estar en el medio de varias fronteras, haciendo puentes, como fue el profetismo de Potter.<sup>17</sup> La bioética una disciplinas, es interdisciplinaria, es abierta, plural, es activa, concreta, es rica, y su gran desafío más allá de sus teorías es que sea una. La bioética como cuerpo, como ciencia, como metodología, como una nueva rama del saber.

Falta, pero estamos en camino.

**ANDRÉS TOLEDO**

---

<sup>17</sup> Ver nota 3.