

EXCLUSIÓN SOCIAL Y SHOCK REFUNDACIONAL

**REDISTRIBUCIÓN DE DERECHOS A TRAVÉS DE LAS
POLÍTICAS PÚBLICAS**

Luis Sánchez Tam

Licenciado en Sociología

Profesor de la Universidad Peruana de las Américas

Investigador de la Asociación Ciencia y Desarrollo

Consultor de la Asociación de Doctores en Medicina del Asia (AMDA-PERÚ)

Julio 2003

Presentación

Este documento es producto del análisis de algunas investigaciones científicas y monografías e informes técnicos realizados por científicos y socio tecnólogos. Las ideas e interrogantes que se produjeron durante este análisis son expuestas tanto con fines informativos como de motivación de la comunidad científica y tal vez de la comunidad política.

Lo primero que observamos es que como sociedad venimos padeciendo desde hace muchos años algunos problemas que denominamos “centrales” y que concitan la atención y la preocupación. Nuestra tesis afirma que este problema tiene dos dimensiones: una ontológica y otra pragmática.

En la dimensión ontológica

Los datos permiten afirmar que vivimos en un país con una producción de bienes y servicios insuficiente y que carece de la calidad necesaria para satisfacer las necesidades básicas y de desarrollo de la población. El concepto de producción de bienes y servicios debe ser entendido en su acepción no sólo económica sino también política, cultural y relacional. Como sociedad producimos bienes y servicios económicos, políticos y culturales; producimos decisiones, leyes, planes y producimos conocimientos y obras de arte a la vez que inventamos formas de entretenimiento; producimos además formas de organización o sub sistemas sociales (asociaciones populares, colegios, universidades, organizaciones de productores, organizaciones policiales, el estado como organización social, etc).

Además de ser baja esta producción se distribuye de manera desigual; es decir la cantidad mayor y de mejor calidad de estas productos benefician o son propiedad de cierto estrato social pequeño en comparación con el gran estrato que se apropia, consume o se beneficia de la producción social de bienes y servicios de baja calidad y de menor cantidad proporcional.

Esta concentración de los bienes y servicios se asocia según los investigadores con la existencia de segmentos de población desempleada y subempleada , pero sobre todo con un segmento que genera sus propios medios de subsistencia (se autoemplea: sector de subsistencia) y que se encuentra extremadamente distante de incorporarse al sistema de producción económica como empleado y eventualmente como desempleado; este sector de subsistencia es el sector de pobreza y pobreza dura.

Se observa históricamente que estos problemas de producción y distribución desigual son endémicos, es decir, se sostienen en el devenir, se mantienen en el tiempo y se acentúan. Esto último se denomina crisis distributiva: caen los ingresos absolutos de las mayorías respecto a sí misma y caen en términos relativos respecto a los estratos más ricos. Esto último genera inestabilidad y diversas formas de violencia, genera por tanto inseguridad y debilitamiento del

tejido social, con severa influencia sobre el proceso mismo de producción. Se realimenta el bajo crecimiento. Se emplea el concepto de exclusión para resaltar una distribución desigual, histórica, endémica y con obstáculos más difíciles de superar para incorporar a un gran segmento de la población al beneficio de los bienes y servicios sociales.

Tenemos entonces exclusión desigualdad, pobreza, inseguridad, debilitamiento social y realimentación del ciclo; a ello se denomina “equilibrio de bajo nivel”. La única forma de salir es mediante un shock redistributivo, un shock que quiebre los mecanismos de exclusión a ello se denomina shock refundacional.

En la dimensión pragmática

En la dimensión aplicativa, se entiende que todo lo expuesto es sabido o al menos se supone que así es, es decir, que existen por lo menos los recursos económicos para lograr un shock redistributivo, pero este shock requeriría mayor capacidad de organización y de persuasión.

Existen evidencias que permiten afirmar que una estrategia que impulse el crecimiento económico para luego redistribuir puede llevarnos al fracaso una vez más; el camino de fijar metas redistributivas a través de las políticas sociales y de las políticas públicas en general ya ha sido trazado con suficiente sustento. El problema es que no está claro en qué medida se pueden definir caminos alternos al shock refundacional, lo que no se sabe es cómo lograr que al menos los científicos confluyan para generar un toma de conciencia y para proveer los insumos básicos para este giro radical.

El documento que presentamos es un extracto de mi proyecto de tesis de Maestría en Sociología presentado en la Pontificia Universidad Católica del Perú, por ello solo contiene la primera parte referida al marco teórico sobre la exclusión y el shock refundacional. La primera versión presentada para el Encuentro Científico Internacional de Invierno 2003 se tituló “Exclusiones, desigualdades y pobreza”; lo presentamos ahora mejorado y con un título distinto.

INDICE

INTRODUCCIÓN	5
EL ENFOQUE DE LA EXCLUSIÓN: BASE TEÓRICA Y PROBLEMAS	9
1.1 Interrogantes iniciales	10
1.2 Las ciencias sociales y los problemas del país	11
1.3 El enfoque de la exclusión y su relación con el desarrollo	13
1.4 Equilibrio de bajo nivel y shock refundacional	15
1.5 Ciencia y shock refundacional: esbozo de un programa de investigación a favor de la unidad de las ciencias sociales	17
1.6 Reflexiones filosóficas basadas en la teoría general del capitalismo o teoría de la exclusión-inclusión	18
1.7 Aportes para una clasificación de tipos de exclusión	25
1.8 Balance teórico del enfoque de la exclusión	26
Anexos gráficos	32

INTRODUCCIÓN

¿Cómo se explica el bajo desarrollo en el Perú? ¿En qué medida las políticas públicas y en particular las políticas sociales pueden convertirse en un medio para lograr avanzar hacia metas estables de desarrollo? ¿Cuál es el rol de las ciencias sociales en el análisis del bajo desarrollo y en la formulación de propuestas estratégicas para lograrlo? ¿Qué dificultades tendrían las ciencias sociales para construir una propuesta sólida e introducirla con éxito en las instituciones culturales, económicas y políticas? Todas estas interrogantes aparecieron a lo largo de este avance de investigación y han servido de base para las reflexiones construidas en este documento.

Dividimos el documento en dos secciones. En la primera se precisan problemas de investigación y se exploran las bases teóricas que nos permiten formular respuestas a estas preguntas, al mismo tiempo que se abren ramales de interrogantes y otras reflexiones en el marco de un programa de investigación de mayor aliento.

El análisis teórico incluido en la primera sección se centra en los aportes de Adolfo Figueroa sobre la sociedad capitalista. Elegimos a este autor por varias razones:

1. Nos pareció interesante su teoría de la exclusión-inclusión en las sociedades capitalistas en general y en las del tercer mundo en particular (Figueroa 2001a, y 1997¹); desde nuestra apreciación esta teoría constituye un aporte a la teoría general de la sociedad capitalista. Esta contribución permite explicar no solo algunos procesos y eventos que ocurren actualmente en nuestro país como la desigualdad, la pobreza, la protesta social y la violencia. Para Figueroa, vivimos en el Perú, y en países similares un “equilibrio de bajo nivel” (Figueroa 2001b, p.63²), es decir, ni crecemos ni distribuimos con equidad (en aspectos económicos, pero también sociales y políticos) además, la brecha entre ricos y pobres se acrecienta y no hay indicios de revertir las trayectorias de las líneas que grafican dicha brecha en el tiempo. El equilibrio de bajo nivel se explica en parte por la existencia de mecanismos de exclusión (en general) y por otra parte, existe según el autor, una severa deficiencia en los modelos y teorías que explican la dinámica del desarrollo en sociedades capitalistas subdesarrolladas; en estos espacios estas teorías y modelos inadecuados sirven para diseñar estrategias equivocadas (Figueroa 2001b pags. 53 y 75). Uno componente adicional en la explicación sería la teoría de la relación centro-periferia, la que establece que la tecnología del centro se inserta en la periferia con tendencia a la concentración, consumismo, extracción de excedentes fuera de la periferia y bloqueo de innovaciones tecnológicas nativas a favor de las imitativas (Figueroa 1996, p.223); esta relación deriva en la generación de una clase capitalista subdesarrollada en la periferia. En gran parte, los aportes teóricos (y provocaciones) del científico citado permiten explicar por qué no salimos de este “equilibrio de bajo nivel”. Hasta donde hemos avanzado en el análisis, no hemos encontrado evidencias suficientes que contradigan estas proposiciones centrales.
2. A través de sus aportes teóricos A. Figueroa enfoca su atención en el estudio del sistema social capitalista como generador de desigualdades, calificándolo como uno de los objetos centrales de la ciencia de lo social y como uno de los principales problemas para la vida humana (Figueroa 2001b p.3-4).
3. Ubica dentro de un modelo explicativo la ejecución de las políticas sociales; según este autor, la política social constituye un mecanismo de equilibración que aplica el Estado para frenar o amortiguar las crisis distributivas y los ajustes estructurales, la aplicación de este mecanismo se basada en el principio: “crecer primero y redistribuir luego” (Figueroa 1993 p. 191); es un mecanismo para proteger a los pobres (idem. 184-185). La propuesta del autor es que la naturaleza misma de las políticas sociales puede cambiar, si cambia el

¹ FIGUEROA, Adolfo. “Reformas en sociedades desiguales: la experiencia peruana”. PUCP. 2001a. FIGUEROA, Adolfo, T. Altamirano y D. Sulmont “Exclusión social y desigualdad en el Perú”. PUCP 1997.

² FIGUEROA, Adolfo, “Ciencia y Desarrollo: el papel de la ciencia económica” PUPC. 2001b

enfoque teórico y estratégico del desarrollo, esto es, si el enfoque considera que las políticas sociales no pueden actuar como meros soportes de la seguridad social, sino como ejes del desarrollo; la base o principio acertado sería según este autor: “redistribuir primero para luego crecer” (idem. 190-191).

4. Incluye en sus construcciones teóricas diversos ramales³:
 - a. Que extiende hacia otras dimensiones teóricas: física-de la entropía, sicología-de las necesidades, sociología de la exclusión y de los grupos de referencia, historia de la relación centro-periferia y antropología de las diferencias étnicas, entre otras.
 - b. Que se convierten en aportes propios del autor sobre procesos particulares de la realidad social: teoría del equilibrio distributivo, teoría del desarrollo rural, de las relaciones tecnológicas, etc.
 - c. Que el autor vincula con otras teorías existentes sobre aspectos específicos de lo social: teoría económica, teoría general del equilibrio, teoría general de la racionalidad económica, teoría de las necesidades, teoría de los derechos económicos y de los derechos en general, teoría del desarrollo humano, teoría de la utilidad y del consumidor modificada con la teoría de la elección lexicográfica.

Estos ramales son fuente de desarrollo de teórico y de investigación, ello convierte el aporte del autor en un punto de apoyo para motivar nuevos estudios y un esfuerzo sistematizador de las ciencias sociales.

Tanto el eje conceptual como teórico serán contrastados con los enfoques y datos de otros autores, asumiendo que como producto de dicha contrastación se podrá aportar al desarrollo de las ciencias sociales.

5. A. Figueroa, expone un conjunto de proposiciones axiomáticas de la teoría de la ciencia para fundamentar su construcción teórica; la implicancia que pueda tener una base filosófica para las teorías de la sociedad es importante, cualquier reflexión o aporte a la base filosófica de las teorías de Figueroa o de cualquier otro autor enriquecería dichas teorías (Figueroa 1996 y 2001b).
6. Propone el mismo autor un modelo pragmático (aplicativo o estratégico, si se quiere) para romper el equilibrio de bajo nivel y lo hace en dos planos: uno en el ámbito de la política de Estado a través de un “shock refundacional” (Figueroa 2001b p. 67 y 77) que establezca un nivel de ingreso básico y derechos sociales básicos; en el segundo plano propone cambios en las instituciones y organizaciones científicas⁴. Para Figueroa, la élite científica debe orientarse hacia una “unidad de conocimiento”, a través o con las universidades, para convertirse en uno de los agentes principales del shock refundacional. Este punto es muy importante: en su crítica al diseño de las políticas sociales, afirma que estas se basan en políticas neoliberales de las que la parte social deviene en un corolario y no en un eje o epicentro.
7. En lo relativo a las instituciones y organizaciones científicas, vale la pena destacar otro aspecto interesante desde la perspectiva académica, pues consideramos que la “unidad del conocimiento” que propone (Figueroa 2001b, p. 79-80) entre las ciencias debe basarse también en un shock de las plataformas filosóficas y teóricas; es necesario reflexionar sobre nuestras bases teóricas y axiomáticas para reconstruirlas en busca del shock refundacional o si se quiere “para romper el equilibrio de bajo nivel” y avanzar hacia el desarrollo. Es por ello que este documento realiza una breve crítica de la base filosófica de Figueroa a fin de reforzar la “unidad de conocimiento” que propugna en el marco de su propuesta de jugar un rol más directo en la estrategia de desarrollo del país.

La segunda sección busca vincular el análisis teórico con la realidad a través del diseño de derivaciones (modelos intermedios, teoremas de contrastación o hipótesis de trabajo) que

³ La mayoría de estos ramales se encuentran en Figueroa, A. “Teorías Económica del Capitalismo”. 1996. PUCP.

⁴ La idea se complementa con su tesis de un nuevo contrato social en Figueroa 1993. p. 182.

permitan una contrastación empírica de alguna o algunas de las construcciones teóricas analizadas.

Esta segunda parte se ubica en el marco de las contribuciones que algunos alumnos debemos hacer en cuanto a la especialización en políticas sociales. Existen dos fuentes que alimentan el análisis y que provienen también de los aportes de Figueroa:

1. Afirma que las políticas sociales son “el mecanismo institucional que asegura el equilibrio distributivo” en las sociedades capitalistas democráticas, como en el Perú (Figueroa 1993 p. 185) y muestra evidencia que lo lleva a afirmar que las políticas sociales de los años setenta, ochenta y parte de los noventa no solo no ha reducido el deterioro en la distribución de los ingresos privados, sino que lo han agudizado (idem. p.158). Precisamente estas políticas sociales que no han sido diseñadas históricamente para romper el equilibrio distributivo, tienen además otros aspectos negativos; según el autor: las políticas sociales son financiadas con recursos públicos y es a través de impuestos indirectos que los más pobres son los que cargan con parte de este presupuesto; además se entiende que si la política de estado está fundada en los principios del neoliberalismo y esta teoría no es válida (hasta donde ha probado Figueroa), la política social que deriva de la política central también es errónea. Desde esta perspectiva las consecuencias observables de la teoría de Figueroa serían:
 - a. Que las políticas sociales no estarían produciendo modificaciones sustantivas en materia distributiva, ni de ingresos ni de derechos, pues si bien se pueden dar mejoras, estas son proporcionalmente menores a las que obtienen los estratos más ricos: la trayectoria de la desigualdad, no estaría cambiando.
 - b. Si esto es así, entonces un estudio de alguna de las políticas sociales debe identificar estos cambios o mejoras, pero a su vez debe identificar el crecimiento de la brecha entre estratos pobres y ricos, y la existencia de desigualdades entre los beneficiarios de estas, es decir formas de exclusión al interior de los estratos pobres (exclusión intraestrato). Estas formas diferenciadas estarían asociadas con mecanismos de exclusión-inclusión que facilitarían un mejor acceso a los beneficios de las políticas sociales (dentro de las poblaciones más pobres) a quienes están en mejores condiciones de acceder a estos activos sea porque están mejor informados (exclusión cultural), poseen mayores recursos (exclusión económica) o porque tienen mayor significación para los intereses políticos de las élites (exclusión política).
2. Figueroa enlaza su teoría de la exclusión-inclusión en las sociedades capitalistas con la teoría del capital humano (citando a Gary Becker 1983⁵) y a su vez la vincula con las políticas sociales dirigidas a la formación de capital humano en el período prenatal y primera infancia (Figueroa 2001a, p. 93). Expone algunas facetas interesantes respecto a este tipo de actividad humana en cuanto afirma que toda formación de capital humano es poco riesgosa debido a que es intangible (p.91); en particular, con relación a la educación en la primera infancia afirma:
 - a. Que esta ayuda a asegurar acumulación mayor de capital humano en el futuro (p. 92) (aspecto básico = activo constante) y
 - b. Su no aplicación genera una situación de desventaja inmediata y mediata ya que “es irreversible” (p.92) (llamaremos a ello límite temporal de la acción = exclusión constante);
 - c. En este último alcance, cabe aclarar que es este carácter de la educación temprana como capital humano “constante” el que determina también una forma de “exclusión constante” o “irreversible” en cuanto la reducción de probabilidades de acumulación de capital humano en el tiempo futuro; desde esta perspectiva, esta ausencia o limitación a la formación de capacidades, genera un poderoso alimentador de la brecha, ya que los estratos ricos pueden acumular más capacidades y a mayor velocidad en el futuro, mientras que los estratos pobres ni siquiera acumularían estas capacidades en el

⁵ BECKER, Gary “El Capital Humano: un análisis teórico y empírico referido fundamentalmente a la educación” Madrid. Alianza Editorial. 1983.

futuro; estarían excluidos de esta posibilidad de por vida dentro del umbral mínimo que hayan alcanzado.

3. Dicho a manera de balance: gracias al aporte de “Crisis Distributiva” (Figueroa 1993) es posible distinguir una política social en su aspecto funcional al equilibrio de bajo nivel, porque realimenta la brecha entre estratos ricos y pobres (que llamaremos exclusión entre estratos). Gracias a “Reformas en sociedades desiguales”, (Figueroa 2001a) y la mención que se hace de la formación de capital y humano y la educación temprana:
 - a. Se perfecciona al enfoque hacia formas de exclusión al interior de una política social (exclusiones política, económica, cultural),
 - b. Al mismo tiempo que mejora el enfoque hacia el concepto que denominaremos de “exclusión constante” o “realimentadora de la brecha”.

En su parte aplicativa, el presente documento se orienta a dar cumplimiento a las metas de la Maestría en Sociología 2003, en las asignaturas: Desigualdad Social, Pobreza y Desarrollo Humano y Metodología de la Investigación, a cargo de Martha Rodríguez y Martín Benavides respectivamente.

Adicionalmente, se espera que sea una base para el desarrollo de otras monografías relativas a problemas filosóficos y metodológicos de las ciencias sociales, así como para profundizar en el estudio de los mecanismos de exclusión de derechos básicos y desigualdad. Todo ello en conjunto incrementaría capacidades de los científicos sociales para el diseño, evaluación y reformulación de políticas sociales sobre la base de modelos teóricos más robustos y sobre bases empíricas. Esperamos contar con el apoyo de la Escuela de Graduados para la elaboración de nuevos documentos de investigación en el futuro cercano sobre estos temas.

EL ENFOQUE DE LA EXCLUSIÓN: BASE TEÓRICA Y PROBLEMAS

1.1 INTERROGANTES INICIALES

La observación elemental de los estudios científicos y planes integrales referidos a los problemas principales del país hacen referencia a temas diversos como la exclusión, la pobreza, la desigualdad, el subdesarrollo, la gobernabilidad, la falta de liderazgos, entre otros. La mayoría de documentos afirman que estos son problemas centrales; por ello, su estudio y solución es urgente.

Los estudios de maestría orientados a obtener la especialización en políticas sociales, nos llevaron a investigar inicialmente las fortalezas y debilidades de alguna de las políticas sociales vigentes. Descubrimos la importancia de las políticas sociales como componentes de planes estratégicos para avanzar hacia metas superiores de desarrollo y de manera sostenida en el tiempo.

Al analizar la base teórica que permite ubicar a las políticas sociales como componentes del desarrollo, identificamos un conjunto de aportes teóricos que nos permiten explicar el problema del subdesarrollo, y dentro de él algunos de los otros problemas centrales antes citados y su relación con las políticas sociales. Las preguntas que se generaron durante este primer avance de la investigación fueron:

1. ¿Por qué existe bajo desarrollo en nuestro país? (tal vez la pregunta más exacta sería: ¿por qué existe capitalismo subdesarrollado? o ¿por qué estamos excluidos como sociedad de un proceso de desarrollo?)
2. ¿Por qué no hay indicios de una recuperación pese a los esfuerzos y sacrificios realizados durante las últimas dos décadas?

Parte de la repuesta la encontramos en los trabajos de Adolfo Figueroa y por ello exponemos el análisis que hemos realizado de sus aportes y reflexionamos sobre los mismos.

Dentro de la explicación de Figueroa sobre el subdesarrollo, se plantea como componentes explicativos: la existencia de mecanismos de exclusión y la relación centro – periferia. Como propuesta estratégica, Figueroa plantea como solución la ejecución de un “Shock Refundacional” en el país; pero este shock debería tener como soporte bases teóricas y estratégicas construidas con el aporte de las ciencias sociales. Para Figueroa, otro componente explicativo es la debilidad o falta de “unidad de conocimiento” de las ciencias sociales; para este científico, existen teorías y modelos que no reflejan especificidades de la realidad del país, lamentablemente, son estas teorías y modelos los que sirven de fundamento al diseño de estrategias para solucionar los problemas centrales del país. Surgieron aquí nuevas preguntas:

3. ¿Qué aportes de los científicos sociales se podrían denominar “teóricos” en cuanto reflejen o representen las regularidades específicas de la sociedad peruana?
4. ¿Que problemas específicos acarrea el proceso de la unidad de las ciencias sociales para formular propuestas adecuadas y oportunas para dar solución a los problemas principales del país?

Después de exponer los aportes de Figueroa a la explicación del subdesarrollo y sus propuesta de shock refundacional, reflexionaremos sobre las bases de la unidad del conocimiento. Este aporte se realizará precisamente analizando críticamente las bases epistemológicas de los aportes de Figueroa. Aunque esto no es el objetivo principal de este documento, consideramos necesario reflexionar en este punto ya que el autor analizado no propone todavía una solución específica (aunque sí general) al problema que plantea.

Teniendo entre manos un modelo explicativo sobre el subdesarrollo, al profundizar en la parte de la solución o “propuesta estratégica” encontramos precisamente como uno de los componentes centrales de esta a las políticas públicas y dentro de ellas a las políticas macroeconómicas, sociales, sectoriales y ambientales. Las políticas pueden basarse en enfoques que privilegien metas de crecimiento o pueden basarse en metas redistributivas,

según Figueroa. Podría precisarse la idea y afirmarse que incluso puede darse redistribución y mejoramiento de la calidad de vida sin ruptura del equilibrio de bajo nivel.

Sobre esta base teórica podría entonces agregarse un componente al análisis y la evaluación de las políticas, la pregunta principal no sería si se cumplen las metas de reducción de la pobreza o de crecimiento del PBI, sino si estas políticas tienen alguna probabilidad de romper el equilibrio de bajo nivel. Desde otra perspectiva y tomando como base el axioma que afirma que la exclusión es un mecanismo que permite explicar la desigualdad y el bajo desarrollo podría analizarse y evaluarse en qué medida existen mecanismos de exclusión en la ejecución de alguna política. Expresado formalmente:

5. ¿Como se presentan los mecanismos de exclusión en la ejecución de la políticas macroeconómicas, sectoriales, sociales y ambientales?
6. ¿Las políticas públicas tienen una orientación redistributiva o no? y si lo son ¿qué tanta probabilidad tienen de realimentar el equilibrio de bajo nivel?
7. ¿Si las políticas públicas no son redistributivas pueden mejorar la calidad de vida? es decir ¿pueden incrementar el desarrollo humano?
8. ¿Hasta qué punto la teoría social permite identificar las dimensiones del impacto de una política pública sobre el desarrollo humano a escala individual y grupal?

Para trabajar en una respuesta a la pregunta 5 necesitábamos dilucidar los enfoques o modalidades de empleo del término “exclusión”, por ello construimos una taxonomía propia y la aplicamos en el diseño metodológico y luego en el análisis.

La primera parte de esta monografía se orienta a responder las preguntas 1–4 . La segunda parte utiliza como herramientas la clasificación de los tipos de exclusión y la teoría de la crisis distributiva para analizar la política social de la educación a edad temprana tratando de dar respuestas a las preguntas 5-8. Los problemas 5-8 serán retomados en la segunda sección y descompuestos en preguntas específicas aplicándolas en el diseño metodológico orientado a analizar una política social, en este la caso la referida a la educación a edad temprana.

1.2. LAS CIENCIAS SOCIALES Y LOS PROBLEMAS CENTRALES DEL PAÍS

La primera lectura de algunos estudios integrales sobre el Perú y las políticas sociales nos lleva a la identificación de un conjunto de procesos centrales como la pobreza, la exclusión, la desigualdad y el bajo desarrollo o subdesarrollo⁶. En los documentos analizados se aprecia enfoques que describen estos procesos individualmente o mediante modelos explicativos con múltiples variables; se identifica además enfoques con criterios unidimensionales y multidimensionales, estos últimos vienen adquiriendo predominio⁷; podría

⁶ PNUD “Informe sobre el Desarrollo Humano: Perú 2002”.
AGENDA PERÚ “Perú: agenda y estrategia para el siglo 21”. 2000.
FIGUEROA Adolfo, “Teorías Económicas del Capitalismo”. PUCP 1996.
FIGUEROA, Adolfo, “Ciencia y Desarrollo: el papel de la ciencia económica” PUCP. 2001b
SAGASTI, Francisco. “Imaginemos un Perú mejor” . AGENDA PERÚ. 1999.
SAGASTI, Francisco, Javier Iguíñiz y Jürgen Schuldt. “Equidad, integración social y desarrollo: hacia un nuevo enfoque para la política social en América Latina”. Agenda Perú y Universidad del Pacífico. 1999
WEBB, Richard y Manuel Ventocilla editores. “Pobreza y Economía Social” . Cuanto, UNICEF, USAID, Banco Mundial.
FAJNZYLBBER, Fernando “La Industrialización de América Latina: de la Caja Negra al Casillero Vacío”. CEPAL, Chile, 1989.
PNUD. “Informes sobre el desarrollo humano” 1990-2003
Organización de Estados Americanos. Documentos de la Reunión del Consejo de Desarrollo Integral de la OEA que tuvo lugar en febrero de 1997
HERNÁNDEZ, Max, “¿Es otro el rostro del Perú?. AGENDA PERU. 2000

⁷ IGUIÑIZ, Javier. “La pobreza es multidimensional: un ensayo de clasificación”. PUCP, 2002.
IGUIÑIZ, Javier. “Definiciones de desarrollo y experiencias de género. Aportes desde la perspectiva de Sen. En: “Encrucijadas del Saber”. PUCP 1996.
FERES, Juan Carlos y Xavier Macero “El método de las líneas de Pobreza”. 4° Taller Regional: “La medición de la pobreza. CEPAL. Buenos Aires, Argentina, 1999.

también identificarse aquellos en los que se aplica enfoques regionales o exclusivos sobre el Perú, así como aquellos que utilizan ambos criterios. En este documento, denominamos “proceso central” aquellos que constituyen el centro de las regularidades o de las estructuras de un sistemas social; a estos mismos procesos los denominamos “problemas” en tanto su transformación sustantiva o erradicación se considera necesaria por la mayoría de personas y no es lograda a pesar de realizar acciones en esa dirección. En otra acepción se utilizará la palabra “problema” para referir a las interrogantes de investigación que se originan del estudio científico de los procesos antes referidos u otros propios del funcionamiento del sistema social.

Se observa como regular una tendencia a emplear modelos explicativos en los que las variables económicas se relacionan con variables de otro tipo, aunque todavía se observa que existen estudios que privilegian algunas variables no por el peso explicativo que tienen sino por algún criterio valorativo externo a la naturaleza del objeto estudiado. La tendencia a futuro es que desde diversas disciplinas se realicen estudios sobre estos procesos con enfoques interdisciplinarios.

Otro aspecto interesante es el esfuerzo de clasificación que realizan algunos investigadores y que permite identificar diferencias significativas entre los objetos estudiados. Estas clasificaciones hace posible hablar hoy en día de varias tipos de pobreza, varios tipo de exclusión y de varios tipo de desarrollo. Las consecuencia lógica tiene importancia práctica: ante diferencias en el objeto y su problemática, diferentes deben ser las estrategias de intervención; decir que las estrategias a aplicar deben tomar en cuenta la diversidad.

Otra regularidad observada es que muchos de los estudios coinciden en hacer evidente la carencia de cambios sustantivos en los procesos descritos; las proyecciones trazan tendencias negativas en las cuales no hay visos de solución o erradicación. Dentro de este análisis, algunos documentos describe cómo acciones ejecutadas principalmente por el Estado, aunque también por actores privados pero con menor significación, han tenido a veces influencia baja, inexistente e incluso reforzadora de los procesos citados.

También se observa que cuando se hace referencia específica a las políticas públicas y en particular a las políticas sociales, como medios para contrarrestar los procesos antes mencionados, no es posible desvincular la concepción de estas de alguna base ideológica o teórica⁸; se puede también afirmar que las políticas sociales son también diversas así como su efecto e impacto puede serlo. Se observa además que estas políticas aunque están originalmente diseñadas para servir para el mejoramiento de la calidad de vida y del desarrollo humano, no siempre consiguen este objetivo e incluso pueden conseguir un resultado inverso. Estos fines no siempre se logran por un problemas de base científica, de diseño (fallas en la estrategia) de ejecución (filtraciones, baja calidad, focalización inadecuada, falta de participación) y evaluación principalmente (fallas de indicadores y proceso de realimentación indicador-política) (Chacaltana, Aritomi, Tanaka, Parker, Vásquez, Aramburu, C. Figueroa, Anderson y otros⁹)

BOISIER, Sergio. “El desarrollo territorial a partir de la construcción de capital sinérgico” ILPES/CEPAL. 1997.

NARAYAN, Deepa y otros “La voz de los pobres”. Mundi Prensa Madrid 1995.

ARAMBURU, Carlos y Carlos Figueroa “Pobreza y Exclusión Social”. En: Enrique Vásquez, editor “Impacto de la Inversión Social en el Perú”. Universidad del Pacífico. Lima, Perú 2000

SEN, Amartya. “Los bienes y la gente”

SEN, Amartya. “Teoría del Desarrollo a principios del siglo XXI”. Development Thinking and Practice Conference. BID. Washington. 1996.

FIGUEROA, Adolfo. “Reformas en sociedades desiguales: la experiencia peruana”. PUCP. 2001a.

SAGASTI, Franciso. “Pobreza, exclusión y estrategias de desarrollo: una aproximación preliminar”. Agenda Perú. 1997.

PARKER, Cristian. “Consideraciones sobre la evaluación de impacto de políticas orientadas a superar la pobreza”. En: Enrique Vásquez, editor “Impacto de la Inversión Social en el Perú”. Universidad del Pacífico. Lima, Perú 2000

⁸ TORRES, Mario. “Métodos y herramientas para la apreciación de las reformas en la política social”, en: Enrique Vásquez, editor “Impacto de la Inversión Social en el Perú”. Universidad del Pacífico. Lima, Perú 2000

⁹ ANDERSON Jeanine “Acto Segundo: Las políticas sociales, su composición y otros comentarios”. En: Reproducción social /políticas sociales. ZUMBÍ Lima 1991.

Las políticas públicas en general y las políticas sociales en particular tienen esta doble ubicación desde la perspectiva de las ciencias sociales: por una parte son susceptibles de ser derivadas de las teorías elaboradas por los científicos y constituyen a la vez variables integrables en modelos explicativos de los procesos sociales con los que interactúan. Ello no impide que algunas sean concebidas a la luz de posiciones ideológicas o de posiciones frente a contextos dados¹⁰.

Es de esta forma que las ciencias sociales abordan los problemas centrales del país; muchos de estos enfoque provienen o son derivables hacia análisis en otros espacios. La diversidad que puede encontrarse en los diversos aportes citados y otros afines refleja un progreso de la investigación social pero a la vez evidencia la existencia de dispersiones en muchos casos debido a la carencia de esfuerzos integradores o sistematizadores.

1.3 EL ENFOQUE DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO

El concepto de exclusión social inserto en una teoría general del capitalismo, desarrollada por Adolfo Figueroa¹¹ constituye una forma de explicar la desigualdad, la pobreza y el subdesarrollo. En su aplicación específica, este modelo permite explicar la desigualdad, la pobreza y el subdesarrollo en el Perú y países similares.

La teoría de la exclusión-inclusión, establece que en las sociedades capitalistas se suscitan procesos de exclusión e inclusión, funcionales a su dinámica de acumulación y centralización de la riqueza por parte de propietarios privados de medios de producción.

Pero esta exclusión-inclusión solo puede ser analizada en el caso del Perú desde una perspectiva mundial (de relaciones entre sistemas sociales) e histórica. El encuentro de las sociedades precapitalistas existentes en lo que hoy corresponde a territorio peruano, con la sociedad capitalista a finales del siglo 19 se suscita en un escenario en el cual las primeras poseían marcada diferenciación suscitada en contextos de colonización, diversidad cultural y multiplicidad étnica.

Este antecedente histórico ha sido importante y determinante para la germinación de sociedades capitalistas subdesarrolladas. En ellas se aprecia actualmente como regularidad la existencia de mecanismos de exclusión económica, política, cultural y social. Esta característica se acentúa en sociedades donde predominan las poblaciones indígenas(Figueroa 2000, p. 41-ss.¹²).

Expresado de otra forma, las sociedades capitalistas subdesarrolladas (“economías sobrepobladas” o de baja capacidad para integrar a todos los seres humanos a la fuerza laboral o por lo menos al segmento desempleado) integran a los grupos humanos en adecuación a sus necesidades (del sistema capitalista) o los articulan mediante mecanismos

VASQUEZ, Enrique “La evaluación de la inversión social, necesidades y herramientas para medir el impacto”, en: Enrique Vásquez, editor “Impacto de la Inversión Social en el Perú”. Universidad del Pacífico. Lima, Perú 2000

VÁSQUEZ, Enrique, editor . “Impacto de la Inversión Social en el Perú”. Universidad del Pacífico. Lima,, Perú 2000

¹⁰ FRANCO, Rolando “Los paradigmas de la política social en América Latina”. Revista de la CEPAL N° 68. Santiago de Chile 1996.

¹¹ FIGUEROA, Adolfo. “Reformas en sociedades desiguales”. PUCP. 2001a.

FIGUEROA, Adolfo, T. Altamirano y D. Sulmont “Exclusión social y desigualdad en el Perú”. PUCP 1997.

FIGUEROA, Adolfo, “Ciencia y Desarrollo: el papel de la ciencia económica” PUPC. 2001b

FIGUEROA Adolfo, “Teorías Económicas del Capitalismo”. PUCP 1996.

¹² Figueroa Adolfo. “La Exclusión Social como una Teoría de la Distribución”. En: GACITÚA, Estanislao, Carlos Sojo y Shelton Davis, editores “Exclusión Social y reducción de la pobreza en América Latina”. FLACSO y Banco Mundial. 2000.

de inclusión y exclusión funcionales a su dinámica, pero el carácter subdesarrollado del capitalismo hace que se generen mecanismos de inclusión-exclusión más diferenciadores que en los sistemas capitalistas más desarrollados.

La exclusión se realiza respecto al acceso a ciertos activos sociales (acceso a empleo, crédito, seguros, política, redes, cultura). Las personas son excluidas del acceso a seguros, pero contribuyen con el equilibrio de bajo nivel por ejemplo formando empresas informales de subsistencia que producen bienes para la población más pobre. Son excluidos de cierta forma del mercado capitalista para poder ser incluidos de otra forma que genera equilibrio en el sistema social.

La exclusión respecto a ciertos activos deriva en el tiempo en la diferenciación del producto o la riqueza que se genera a través de estos activos (Grafico 1). Los estratos sociales que partieron históricamente con un acceso a activos en mayor cantidad acumularán a mayor velocidad que los que accedieron a menos activos. La velocidad de acumulación hace que se produzca una acentuada diferenciación o desigualdad. Los segmentos o estratos sociales que se forman con alta diferenciación en la distribución de activos y en el disfrute de la producción de bienes y servicios son funcionales al funcionamiento del sistema del capitalista. En las sociedades capitalistas que iniciaron su contacto con el primer mundo en condiciones de baja libertad y alta diferenciación étnica y cultural la desigualdad es actualmente mayor (México, Guatemala, Ecuador, Perú, Bolivia, Brasil) que aquellas que entraron en contacto con mayor libertad y menor diversidad (segundo mundo: Argentina, Uruguay, Costa Rica).

**GRAFICO 1
MODELO GRÁFICO EXCLUSIÓN → DESIGUALDAD**



Existen entonces mecanismos (A) de exclusión (B) que generan situaciones de desigualdad (C) que a su vez determinan que se produzcan crisis distributivas (D); es decir problemas de protesta y violencia social, junto a otras manifestaciones como la corrupción, fragilidad política (Figuroa 1995)¹³ y delincuencia como consecuencia del empobrecimiento absoluto y relativo (Figuroa 1993, p. 163)¹⁴. Este escenario de incertidumbre influye en la reducción de inversiones (E) y genera pérdida de actitudes de intercambio o de relaciones beneficiosas para todos los actores del sistema (F) (Figuroa 1993, p. 189).

Las sociedades como el Perú, con capitalismo subdesarrollado padecen crisis distributivas (que se manifiesta en violencia social, corrupción, delincuencia y fragilidad política) generan dificultades para el crecimiento económico (G) que llevan a “trampas distributivas” (H) acompañadas de dispersión de intereses no convergentes (I) (Figuroa 1993 p. 182 y 2001b, p. 63), realimentando el “equilibrio de bajo nivel” (J) (Figuroa 2001b, p. 63)¹⁵. La trampa distributiva consiste en que se realimenta los mecanismos de exclusión, debido a que la baja producción no permite que el Estado pueda redistribuir significativamente a través de políticas sociales e inversión física. (Grafico 2)

El “equilibrio de bajo nivel” es una situación en la que el sistema se reproduce en el tiempo sin que se altere la trayectoria de la desigualdad, se realimentan los mecanismos de exclusión (trampa distributiva), los actores principales también sufren de la incertidumbre y la desconfianza para interactuar entre sí (debilitamiento del tejido social) y carecen de iniciativa para propiciar cambios sustanciales. Asimismo, el mercado genera mecanismos de equilibrio,

¹³ FIGUEROA, Adolfo. “Desigualdad y Democracia” en: Gonzalo Portocarrero y Marcel Valcárcel editores. “El Perú frente al Siglo XXI”, PUCP, Perú, 1995.

¹⁴ FIGUEROA, Adolfo “Crisis distributiva en el Perú”. PUCP. 1993.

¹⁵ Las claves (A)...(J) son referenciales para correlacionarlas con los gráficos y han sido elaboradas por el autor de esta monografía, sin comprometer el modelo explicativo de A. Figuroa.

como por ejemplo la formación de un sector de producción de bienes inferiores, concentrado en formas de economía campesina y artesanal que cubre la demanda de una población empobrecida (Figuroa 1996, p. 192).

Este equilibrio de bajo nivel es a su vez explicado mediante la teoría “centro-periferia”¹⁶: la penetración de la tecnología del centro influye en el bajo dinamismo de la periferia. “Esa tecnología lleva a la concentración del ingreso, al consumismo, a la extracción de excedentes de la periferia y a la falta de innovaciones tecnológicas más auténticas y menos imitativas” (Figuroa 1996 p.229). Esta relación centro - periferia explica la existencia de una clase capitalista subdesarrollada en la periferia, que no tiene interés en romper el equilibrio de bajo nivel.

Relacionado con lo antes expuesto, se agrega un componente: la existencia de una debilidad de los científicos sociales en la sociedades subdesarrolladas, así como sus instituciones y organizaciones para investigar a profundidad el capitalismo subdesarrollado y proponer estrategias de desarrollo (políticas de estado, incluidas las políticas sociales) sobre bases científicas y no sobre base de modelos teóricos aplicables al capitalismo desarrollado que fracasan en nuestros países subdesarrollados (Figuroa 2001b, p.76 y ss. La defensa más completa de esta tesis esta en Figuroa 1996).

En este marco teórico conceptual, las políticas sociales tiene también un espacio. Desde la perspectiva de la teoría del capitalismo subdesarrollado, las políticas sociales son un mecanismo que amortigua la crisis distributiva. Las políticas sociales históricamente están basadas en la premisa: “**crecer primero y redistribuir luego**” (Figuroa 1993 p. 191). El bajo crecimiento en el devenir histórico no posibilita que el presupuesto del gasto social sea significativo (apenas 6% del presupuesto) y que por ello no tenga un efecto redistributivo de significación. Desde esta perspectiva, las políticas sociales no solo serían un componente del equilibrio de bajo nivel, sino que lo agudizarían (idem., p.158) en la medida que gran parte de los gastos fiscales se transfieren a los sectores más pobres a través de ingresos indirectos: los pobres más acabarían financiando gran parte de una política social que no genera cambios sustantivos. Queda todavía por clarificar si el análisis del libro “Crisis Distributiva en el Perú” es extensible hacia las políticas públicas en general y no solo a las políticas sociales; queda también por clarificar si las políticas macroeconómicas son no son de alguna forma también políticas “sociales”.

El crecimiento y la distribución, tanto de bienes y servicios como de derechos se realiza de manera no equitativa en nuestro país; de esta manera nos mantenemos en un equilibrio de bajo nivel en el cual no se incrementan las oportunidades ni las capacidades de manera proporcional entre los seres humanos; a ello se le denomina “**bajo nivel de desarrollo**” o “**subdesarrollo**”. Los componentes que explican esta situación son la exclusión social, la debilidad de la ciencia social (organización, institución, teoría, investigación) y la relación centro - periferia, que crea y condiciona la existencia de una clase capitalista subdesarrollada, desinteresada por la innovación tecnológica, y orientada a la concentración del ingreso, consumismo, y exportación de excedentes (Grafico 3). En el punto siguiente amplificaremos la tesis del “shock refundacional” como propuesta estratégica para romper el equilibrio de bajo nivel; luego dirigiremos el análisis y la reflexión hacia aspectos científicos y filosóficos que subyacen a esta propuesta.

1.4 EQUILIBRIO DE BAJO NIVEL Y SHOCK REFUNDACIONAL

Según la teoría de la exclusión inclusión, los actores sociales principales: gobierno, capitalistas y trabajadores interactúan motivados por sus propios intereses, en una sociedad donde prima el individualismo, manteniendo un cierto equilibrio social, un Figuroa 2001b p.60), es un “equilibrio de bajo nivel”, con pobreza, desigualdad y poco crecimiento (idem p. 66).

¹⁶ Cita a PREBISCH, Raúl “Crítica al Capitalismo Periférico”. Revista CEPAL N° 1. 1976.

Los gobernantes actúan buscando la maximización de votos y de la tributación, sujetos a las presiones de grupos de interés; los capitalistas y dentro de ellos los más ricos buscan maximizar sus ganancias, no confían en los gobiernos ni mucho menos en los pobres y son los que más resistencia ofrecen a cambiar el status quo debido a que en las condiciones dadas son aparentemente los que más se benefician; por su parte, los estratos pobres están más preocupados en solucionar sus problemas de sobrevivencia antes que pensar en modificaciones sustanciales de la sociedad. En general, los actores principales desconfían uno de los otros y nadie está interesado en los bienes públicos (como el desarrollo: crecimiento con equidad) ya que así no participen en su construcción igual se beneficiarían de dicho bien (idem. p. 48), el proceso económico social se reproduce y permanece en el tiempo, la sociedad está “entrampada en este equilibrio” (p. 66) en el que “ningún actor tiene ni el interés ni la capacidad para hacerlo” (p. 67).

Frente a este equilibrio de bajo nivel cuya existencia se prueba con datos científicamente analizados, Figueroa propone como salida, derivada del análisis y teorización científica, un “Shock Refundacional”. Hacemos énfasis en el sustento científico de la propuesta porque podría pensarse, como se hace respecto a otras propuestas, que es una ocurrencia común y corriente, por otro lado, nuestra lectura nos lleva a una interpretación particular, pues al parecer no hay otra salida que no sea a través de un shock o un proceso progresivo o “shock prolongado” pero con metas claras.

El shock refundacional no es otra cosa que volver a fundar las bases de la estructura del sistema social; es decir el mecanismo por el cual se distribuye los activos en general o del sistema (económicos, políticos, sociales, culturales) sobre un piso o plataforma básica de derechos. El shock se evidenciaría cuando algunos indicadores muestren que nos parecemos a una sociedad del segundo mundo, o sociedad tipo “omega” (Figueroa 2001b, p. 65) con menor pobreza, mayor equidad, mayor crecimiento, mayor competitividad internacional por las inversiones, menor exclusión, etc.

Pero este shock refundacional solo puede ser exógeno; es decir, los actores que lo promuevan solo pueden ser externos a la trampa del equilibrio de bajo nivel (idem, p. 61). Observamos aquí que los agentes exógenos, pasan a ser un componente endógeno del modelo estratégico para romper el equilibrio. El requisito del agente exógeno es propuesto por Figueroa sobre la base de un modelo teórico robusto.

En términos monetarios el costo del shock por el lado de los ingresos costaría solo el 5% del ingreso nacional, que equivale al 15% del ingreso del estrato más rico. Pero este 15% sería en términos sistémicos (económicos, políticos y culturales) una buena inversión, ya que se lograría beneficios para todos los actores (idem, p. 63) Esta propuesta fue elaborada con ligeros matices en Figueroa 1993 en donde propone que el shock o nuevo contrato social se realizase a través de la Constitución Política que se estaba formulando en ese año; escenarios históricos favorables pudieron darse según nuestro modesto entender en otros momentos: durante el gobierno de transición del Presidente Paniagua, en la formulación del Acuerdo Nacional y en el proceso de reforma constitucional 2003.

Traducido en premisas ejecutivas podríamos decir que el shock refundacional solo es posible asumiendo que el Estado debe cumplir un rol activo en el desarrollo y que las políticas públicas que el Estado ejecuta deben girar en torno a metas redistributivas.

Nos parece que el documento que más se acerca a una operacionalización ejecutiva de la propuesta del shock refundacional es el Informe del Desarrollo Humano Perú 2002, aunque en el cierre dicho documento no aborda con contundencia la necesidad de un shock redistributivo como salida urgente. Otro documento que pretende brindar una propuesta integral y que refiere los procesos centrales es el “Perú: Agenda y Estrategia para el Siglo XXI” de Agenda Perú, no obstante hacer referencia al tema de la exclusión y la desigualdad, la propuesta estratégica no otorga centralidad al tema distributivo. Del mismo modo otros documentos como el del Acuerdo Nacional, en donde la palabra exclusión aparece no más de tres veces, pero donde si se hace énfasis en la necesidad de igualar los derechos, es tan grande y variada la propuesta estratégica que se parece a un mapa pero sin rumbo trazado; es decir, tampoco hace énfasis en el origen del problema central en la importancia de la redistribución como eje estratégico. El

Plan de Gobierno vigente referido en los documentos Estrategias Sociales 2001-2006 y Carta de Política Social 2001-2006¹⁷ también utiliza conceptos que refieren a la redistribución pero difiere de la propuesta del shock refundacional en cuanto gira alrededor de metas de crecimiento económico antes que en metas redistributivas.

Evidencia a favor de la propuesta del shock refundacional es la contenida en el documento de Paes de Barros¹⁸, en él se muestra evidencia empírica con la que se prueba que son más eficientes en la reducción de la pobreza las políticas públicas que giran alrededor de metas redistributivas y son armónicas con metas de crecimiento. (Ver Gráfico 4)

La explicación del equilibrio de bajo nivel contiene entre sus componentes proposiciones relativas a baja consistencia empírica de las teorías y modelos referidos a las regularidades de las sociedades subdesarrolladas (tercer mundo) haciendo abstracciones sobre ciertos factores o variables exógenas que son esenciales para el desarrollo económico de estos países (Figuroa 2001b p.73), son teorías que no han sobrevivido “combates empíricos”. Esta debilidad teórica genera el diseño de estrategias de acción (políticas de Estado) que no cambian las cosas sino que favorecen al equilibrio de bajo nivel y hasta lo agudizan (Figuroa 1993 p.158). Este aspecto relativo a las ciencias y a las sociales en particular tiene importancia para la propuesta estratégica del shock refundacional; se deduce que las propias ciencias sociales deberían someterse a un shock interno. En el punto siguiente propondremos aportes para un programa de investigación para robustecer aún más la teoría del capitalismo subdesarrollado; seguidamente se realiza un ejercicio reflexivo de valoración de la teoría de la exclusión-inclusión desde una perspectiva filosófica. Pensamos que estos aportes pueden servir de base para un acercamiento entre las ciencias sociales a favor del shock refundacional.

1.5 CIENCIA Y SHOCK REFUNDACIONAL: ESBOZO DE UN PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN A FAVOR DE LA UNIDAD DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Identificados algunos de los procesos centrales y analizados a la luz de la teoría general del capitalismo (exclusión-inclusión) es posible formular un conjunto de temas que orienten el desarrollo de los puntos subsiguientes, a manera de una hoja de ruta o programa de investigación con los siguientes puntos:

Programa:

- a. Vincular la dinámica de estos procesos con otros que puedan también considerarse centrales y analizarlos a la luz de la teoría de la exclusión-inclusión.
- b. Formular derivaciones contrastables relacionándolas con la dinámica de la ejecución de las políticas públicas; por ejemplo considerando dicha ejecución como una distribución de activos y analizando mecanismos de exclusión-inclusión, otra forma sería identificando si una política pública es o no redistributiva y si favorece o desfavorece al equilibrio de bajo nivel.
- c. Tomar algunos de los componentes del modelo esbozado sobre el equilibrio de bajo nivel y profundizar en dicho componente desde una perspectiva empírica (a través de datos)
- d. La profundización de alguno de los componentes podría hacerse también desde una perspectiva filosófica, a través de un cotejo con otros aportes de la epistemología, en la búsqueda reforzar el desarrollo del modelo esbozado.
- e. Analizar en qué medida la teoría de la exclusión-inclusión es universal para el sistema social planetario en tanto que se observa que existe una regularidad y es que el

¹⁷ Publicado en el documento de FONCODES y CIES “Desafíos de las políticas sociales”. 2002

¹⁸ PAES DE BARROS, Ricardo y otros “La Lucha contra la pobreza en Brasil: dilema entre políticas de crecimiento y políticas de reducción de la desigualdad” en: VÁSQUEZ, Enrique. “¿Cómo reducir la pobreza y la inequidad en América Latina? Programa Latinoamericano de Políticas Sociales; IDRC, Lima, 1999.

- capitalismo en todas sus formas genera severas desigualdades al interior de países (o sistemas estado-nación).
- f. Analizar la propuesta estratégica del shock refundacional y proponer algunos lineamientos más específicos para la ejecución del shock refundacional, con base en el análisis de las condiciones actuales: institucionales y organizacionales. Incluir estrategias específicas aplicables a alterar la relación centro - periferia.
 - g. Analizar experiencias históricas de shocks refundacionales en otros espacios y tiempos y derivar pautas de acción.
 - h. Analizar la viabilidad de rutas intermedias y modelos alternos al shock refundacional y realizar comparaciones.
 - i. Definición de desarrollo fusionando el concepto de crecimiento con equidad y distribución de derechos.
 - j. Reconstrucción de la teoría general de la ciencia de lo social, destrabando el uso inadecuado del término social para diferenciar ciertas acciones de lo económico y para reinsertar en la educación término mal empleado como cultura, desarrollo económico, gasto social, etc.
 - k. Formulación de una teoría estándar de la ciencia en la que se clarifique y se admitan como convencionales algunas definiciones como: ley, ley causal, ley no causal, teorema de contrastación, etc.
 - l. Definir métodos generales para identificación de derechos básicos y derechos particulares.
 - m. Rediseño y compatibilización de conceptos de desarrollo individual y social.
 - n. Descripción de caracteres generales del sistema social peruano: capitalismo, sociedad con exclusión, y acuerdo sobre los modelos explicativos (mecanicísticos sobre la crisis de bajo nivel y la trampa distributiva)
 - o. Definir nuevos parámetros para la estimación de la pobreza sobre la definición de derechos básicos.
 - p. Diseño de modelos de gestión que compatibilice o facilite la interacción armónica entre dos o más regiones territoriales a favor del desarrollo
 - q. Definir modelos para la medición de impacto de las políticas públicas en el desarrollo humano.
 - r. Clarificar las limitaciones del tránsito de la teoría social a la ingeniería social
 - s. Elaborar un documento de análisis crítico del Acuerdo Nacional y estimar las probabilidades para la aplicación de las políticas públicas como generadoras del desarrollo, e imperfecciones de la base teórica. Algo parecido al reglamento para que se ejecute el Acuerdo Nacional, con lineamientos básicos de ejecución (ya existen instituciones capaces de fusionar a las ciencias sociales que podrían desarrollar este ejercicio: Universidad Católica, Consorcio de Investigaciones Económicas y Sociales, Agenda Perú, etc.).

La segunda sección de esta monografía corresponde a los puntos 2 y 3 del programa de investigación derivables de la teoría de la exclusión y la propuesta del shock refundacional. El capítulo siguiente corresponde al punto 4 del programa.

1.6 REFLEXIONES FILOSÓFICAS BASADAS EN LA TEORÍA GENERAL DEL CAPITALISMO O TEORÍA DE LA EXCLUSIÓN-INCLUSIÓN

Consideramos que la reflexión filosófica sobre el aporte de A. Figueroa es muy importante por varias razones:

- a. La valoración del aporte teórico de un científico es posible desde una perspectiva meta teórica o filosófica que es tan importante como su valoración empírica o práctica.
- b. Se aprecia que la propuesta a favor de la unidad del conocimiento es posible a partir de las definiciones de supuestos básicos y leyes básicas sobre lo social; los científicos sociales deben mostrar que son capaces de ponerse de acuerdo entre ellos, que pueden armar puentes entre ellos y la comunidad científica internacional y entre esta y la comunidad de filósofos de la ciencia.

- c. Es necesario realizar un ejercicio de identificación de brechas e incompatibilidades y para ello es necesario tomar aportes teóricos maduros, como los de A. Figueroa y cotejarlos con la filosofía de la ciencia desde sus respectivos modelos; este ejercicio robustecería más todavía el aporte teórico del científico y de cualquier otro.
- d. La centralidad del tema del desarrollo de las ciencias sociales en el marco de la teoría de la exclusión-inclusión o teoría general del capitalismo obliga necesariamente a identificar vacíos u obstáculos para formular el nexo ciencias sociales – ingeniería social.

Dividiremos la reflexión en dos partes; la primera la denominaremos “valoración desde una perspectiva filosófica” del aporte de A. Figueroa y la segunda se denominará “cerrando brechas epistemológicas”, elaborado a manera de crítica filosófica se supone del mismo autor.

VALORACIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA FILOSÓFICA

El aporte de Adolfo Figueroa debe ser valorado por su influencia positiva sobre la maduración de la ciencia de lo social y sobre la relación entre esta y las demás ciencias, así como por el nexo que establece con la teoría de la ciencia o teoría standard del conocimiento científico. Identificamos cuatro vertientes interesantes que el autor construye. El análisis no profundizará por ahora en estos ramales por las limitaciones de tiempo.

- a. Extensión hacia otras dimensiones teóricas:
Establece nexos entre sus construcciones teóricas y la física-de la entropía, psicología-de las necesidades (Maslow, Georgescu-Roegen), sociología de la exclusión y de los grupos de referencia, historia social y economía de la relación centro-periferia (Prebish) y antropología de las diferencias étnicas, entre otras.
- b. Aportes teóricos del autor sobre procesos particulares de la realidad social:
Elabora aportes como: teoría del equilibrio distributivo, teoría del desarrollo rural, de las relaciones tecnológicas, teoría de las élites económicas, etc.
- c. Vinculo con otras teorías existentes sobre aspectos específicos de lo social
Refuerza teoría económica, teoría general del equilibrio, teoría general de la racionalidad económica, teoría de las necesidades, teoría de los derechos económicos y de los derechos en general, teoría del desarrollo humano, teoría de la utilidad y del consumidor modificada con la teoría de la elección lexicográfica.
- d. Axiomas de la teoría del conocimiento científico empírico o teoría de las ciencias empíricas
Figueroa expone una teoría standard del conocimiento científico empírico (Figueroa 1996) para tomarlo como plataforma de análisis y comparar los modelos teóricos neoliberal, clásico y keynesiano. Al mismo tiempo toma esta teoría como base para construir su propia teoría general del capitalismo, así como algunas teorías y modelos teóricos. Adicionalmente esta teoría standard le es útil para establecer la relación entre ciencia e ingeniería (política, estrategia, reglas) y proponer entre otras cosas el shock refundacional (Figueroa 2001b); destaca además el argumento de la falsación y a partir de este sustenta que las políticas aplicadas en países con capitalismo subdesarrollados no han sido previamente sometidas a prueba empírica (falsación) y por ello serían impropias o inadecuadas para servir de soporte a las decisiones de Estado. Desde otra perspectiva, la teoría standard sirve además para exponer la homogeneidad metodológica de las ciencias empíricas (Ver Gráfico 5).

CERRANDO BRECHAS EPISTEMOLÓGICAS

Asumimos que la “unidad de conocimiento” que incluye Figueroa en su propuesta de shock refundacional es posible y la evidencia de ello es la existencia de una teoría standard del conocimiento científico; la teoría de la exclusión-inclusión, cuyas proposiciones incluyen relaciones políticas, económicas y culturales en las sociedades o sistemas sociales, también

constituyen evidencia a favor de la unidad del conocimiento. El tránsito de las ciencias sociales dispersas hacia ciencias articuladas capaces de actuar como actores externos que impulse el shock refundacional, pasa creemos por el cerramiento de brechas en varios planos: diremos por lo pronto en planos: ontológicos, gnoseológicos, metodológicos, axiológicos y pragmáticos (de ingeniería, prescripción o ejecución estratégica).

Existen diversos aspectos del aporte teórico de Figueroa que motivarían interesantes reflexiones; no obstante por la limitación de tiempo analizaremos algunos puntos cuya discusión contribuiría a cerrar las brechas entre científicos sociales.

a. Una realidad social abstracta

Figueroa afirma que el desarrollo de las sociedades no solo es una cuestión económica (2001b, p. 79), el desarrollo social es entonces producto de la relación entre diversos elementos y es representable mediante modelos multivariables. Se pregunta incluso si es posible construir una sola realidad social abstracta (entendemos que se refiere a una sola teoría social) a través de la unidad del conocimiento; advierte que esa es una empresa difícil, aun para las ciencias no sociales más desarrolladas.

El análisis más simple de la teoría de la exclusión-inclusión permite apreciar que no es esta una teoría económica o que cuando menos los bienes o activos referidos no pueden tener un tratamiento científico como mercancías, ya que no poseen este carácter. El concepto de exclusión es suficientemente profundo para ser aplicado por las diversas ciencias y las ingenierías sociales. Progresivamente se viene dando una aproximación en la definición de algunos conceptos y modelos standard. Consideramos que la aproximación puede darse sobre la definición de problemas o procesos centrales y sobre la construcción y operacionalización de un nuevo concepto de desarrollo que incluya el crecimiento proporcional en las dimensiones económica, cultural y política.

b. Unidad del conocimiento

Consideramos que precisamente una aproximación entre las ciencias sociales es posible sobre la base de ciertas premisas, siendo la primera la posibilidad de una teoría social standard. Para realizar dicho esfuerzo se requiere una convención conceptual, de modelos y de bases filosóficas. Se aceptarán como válido algunos axiomas estándar como por ejemplo los conceptos de sistema, interacción, acción social, producción de mercancías, producción y distribución: económica, cultural y política; equilibrio, ley causal, ley dialéctica, ley interactiva, desigualdad, pobreza, exclusión, etc.

La unidad del conocimiento requiere un acuerdo entre los científicos sobre algunos supuestos ontológicos, gnoseológicos y axiológicos¹⁹. Ejemplo:

(1) Supuestos ontológicos:

- (a) La realidad existe al margen de los sujetos observadores.
- (b) La realidad tiene una manera de ser y cambiar que es regular
- (c) Existen planos en la realidad y dentro de ellos los objetos se comportan con leyes propias, así en el plano físico un objeto puede tener un comportamiento y en el plano social el mismo objeto puede tener una legalidad propia.
- (d) La realidad está compuesta de sistemas, dentro de ellos o entre ellos se suscitan procesos y dentro de ellos ciertos mecanismos determinan el curso y consecuencias del proceso. Tanto los sistemas como los procesos y mecanismos se comportan e acuerdo a regularidades.

¹⁹ BUNGE, Mario. "Ciencia y Desarrollo". Editorial Siglo XX, Argentina, 1980.
También "La Investigación Científica: su estrategia y sus filosofía". Ed. Ariel. España 1980.

(2) Supuestos gnoseológicos

- (a) El conocimiento de la realidad social se ajusta a regularidades estadísticamente representable.
- (b) Las teorías no pueden ser probadas directamente sino a través de derivaciones contrastables o modelos; una teoría es más desarrollada cuando es menos observacional.
- (c) La realidad es representable a través de teorías y modelos teóricos que representan normalmente las regularidades (leyes=manera de ser y cambiar) de los sistemas, procesos y mecanismos en su devenir.
- (d) Una teoría empírica es un conjunto de proposiciones enlazadas lógicamente y con un referente común, compatible con el conocimiento disponible y contrastable empíricamente. Es cerrada lógicamente, pero abierta empíricamente.
- (e) Las teorías se contrastan a través de modelos, los modelos suponen indicadores permiten comparar datos contruidos con datos reales. La construcción de indicadores y modelos no es sólo una derivación lógica o matemática, taimen existen modelo que permiten vincular proposiciones teóricas con modelos e indicadores.

(3) Supuestos Axiológicos

- (a) Las prescripciones elaboradas sobre la base de modelos contrastados (falsados y validados) empíricamente no solo pueden derivarse lógicamente de dichos modelos sino que requieren además juicios de valor.
- (b) Las ciencias pueden contribuir con datos y modelos teóricos a probar que determinadas acciones son más o menos perjudiciales para lo seres humanos (juicio moral fundado) según determinado juicio de valor aplicado en determinada decisión.

c. Leyes causales, dialécticas y de otro tipo

Se plantea la existencia de leyes causales como las principales leyes (Figuroa 1996, p. 30, 2001b, p. 8), sin embargo (en Figuroa 1996 págs. 31 y 32) se hace referencia a relaciones dialécticas en la realidad. En ese sentido habría que dilucidar si las relaciones causales son o no son dialécticas y si estas últimas tienen un carácter distinto o si hay diversos tipos de leyes no necesariamente causales.

Si es legítimo hablar de diversidad y tipos de exclusiones así como de tipos de capitalismos, por qué no sería legitimo hablar o conceptualizar diverso tipos de leyes y de hasta una dimensionalidad de la regularidad. Si esta premisa ontológica y metodológica es aceptable deberíamos terminar de una vez por todas con el argumento que afirma “que las ciencias solo estudian causas” y decir que las ciencias estudian “leyes de diverso tipo, incluidas las causales”²⁰.

d. Políticas públicas y políticas sociales

Toda política pública, sea macroeconómica, sea llamada “social” o de medio ambiente involucra a las sociedades y las relaciones entre sus componentes. En ese sentido, las políticas podrían rebautizarse con los términos “políticas sociales del Estado” o “políticas sistémico-sociales” para referir a las macroeconómicas, las sociales (que pasarían a llamarse de “bien-estar”) y las de la relación sociedad-medio ambiente (o socio-ambientales).

Las políticas en general vinculan datos con juicios de valor, objetivos, principios, hipótesis específicas y medios. Son tratables en el plano del análisis filosófico de la ciencia en tanto constituyen derivaciones parciales de estas, aunque con la ayuda de juicios de valor.

²⁰ BUNGE, Mario. “Causalidad: el problema de la causalidad en la ciencia moderna”, Ed. Eudeba, Bs. Aires, 1965.

e. Juicios de valor y neutralidad

La teoría general de las valoraciones o axiología distingue entre los procesos valorativos y la definición de normas o reglas. Las ciencias no son axiológicamente neutrales (BUNGE, 1972 p. 28²¹) en tanto que se basan en elecciones al valorar datos e hipótesis (y otros elementos) y decidir entre utilizar unos u otros. Pero es neutral, en tanto no se puede sugerir directamente, a partir de la regularidad observada y construida teóricamente, el objetivo por seguir en una acción humana, sea esta social o individual.

Incluso la actividad científica puede argumentar con datos e hipótesis más o menos validas que una definición de principios (como el universalismo humanista o el individualismo) es más o menos favorable al bienestar de las personas; puede ayudar a sopesar y a elegir entre ambos. La actividad científica puede contribuir a analizar científicamente el proceso de elaboración y ejecución de políticas.

Pero el trazado de rumbos de acción específica y su ejecución, que incluye la definición de alternativas y la explicación de porqué elegir una u otra en cada una de las etapas de la acción (es decir el proceso de valoración) puede estar sustentado con razones basadas en datos objetivamente obtenidos; cuando esto es así, entonces se estaría obrando sobre bases científicas, pero el trazado del rumbo y su ejecución ya es otro tipo de actividad que no es propiamente la actividad científica sino: ingeniería social o sociotecnología.

Los científicos deben ponerse de acuerdo en este aspecto en cuanto al comportamiento ético o las normas básicas de operar como científicos y como tecnólogos; hasta dónde es posible y en cuánto es posible la neutralidad. Llamaremos a esto la administración de la neutralidad por parte de los científicos y tecnólogos.

El asunto aquí planteado tiene implicancias para el diseño de políticas públicas. ¿Hasta qué punto un científico puede analizar una política (desde la perspectiva de la teoría de la acción por ejemplo) si no posee los datos básicos (teoría, modelo, dato) en que se baso un proceso de formulación y ejecución de políticas? ¿Hasta qué punto los tecnólogos pueden o no apoyar un paquete de medidas sabiendo o no la capacidad realimentadora de la crisis o la incapacidad de la misma de generar un cambio distributivo o incremento de las probabilidades de romper el equilibrio de bajo nivel?. Si nos ponemos de acuerdo en que toda medida debe romper el equilibrio (perspectiva tecnológica), basados en los argumentos hasta ahora expuestos, ¿cómo saber si tal o cual medida debe ser apoyada si muchas veces no se cuenta no con los datos ni con el soporte de alguna teoría robusta como la teoría del capitalismo subdesarrollado?, el juicio de valor en este caso no es posible para el científico que estudia el proceso de decisión, ni es posible para el tecnólogo o el tomador de decisiones.

Lo que queda claro es que se deben realizar valoraciones y que la ciencia, la tecnología o la política carente de bases teóricas y de soportes filosóficos (ontológicos, axiológicos, gnoseológicos) resultan actividades ciegas. Sin confundir los tipos de neutralidad, los científicos podrían tratar de clarificar la importancia de la neutralidad pero también de su aporte a los juicios de valor.

Sin el apoyo de la teoría filosófica de la valoración o axiología y la filosofía de la ciencia no podría distinguirse, al menos superficialmente como se ha hecho aquí, el tema de el enjuiciamiento valorativo de una política pública, ni la variación de la perspectiva valorativa en los planos científico y tecnológico. Creemos este es un tema central en el proceso de cerramiento de brechas entre científicos y también entre tecnólogos sociales, especialmente entre aquellos que elaboran o ejecutan políticas públicas.

f. Juicio moral, ética de los científicos sociales y de los socio tecnólogos (o ingenieros sociales)

²¹ BUNGE, Mario. "Ética y Ciencia". Editorial Siglo XX, Argentina. 1972.

El propio hecho de sugerir el camino de la ruptura del “equilibrio de bajo” nivel significa una elección o juicio de valor. Esta elección tiene un sustento teórico-empírico y a medida que madure el alcance, la precisión y la profundidad de la teoría, será más fácil elegir y contrarrestar argumentos alternos o contra argumentos que surjan del propio proceso de toma de decisiones.

Pero la elección entre una ruta u otra corresponde al sociotecnólogo, al tomador de decisiones o a ambos. Alternamente al romper el equilibrio de bajo nivel existirían rutas alternas, como la de un rompimiento no a través de un shock sino mediante un esfuerzo progresivo con metas redistributivas a mediano o largo plazo. El tercer camino sería el continuar en el equilibrio de bajo nivel.

Puesto que para cualesquiera de las elecciones seleccionadas habrá logros justificables en términos de beneficiados y perjudicados, parece que se requeriría un criterio adicional para efectuar la valoración: el tecnólogo o tomador de decisiones requiere de un juicio moral, es decir una valoración basada en algún principio que determine “lo que está bien y lo que está mal”. Según Bunge “...un objetivo O es moralmente racional, si y solo si O contribuye a satisfacer o bien una necesidad básica o bien un deseo legítimo (vale decir, cuya satisfacción no ponga en riesgo la posibilidad que tiene otra persona de satisfacer sus necesidades básicas)²²”.

La teoría de la exclusión, de la crisis distributiva y del equilibrio de bajo nivel (armónicas y compatibles entre sí) sugieren que las políticas sociales pueden ser incluso perjudiciales en cuanto realimenten el equilibrio de bajo nivel. Cada centavo de los recursos que se utilizan en cuanto más se demoren significarán más enfermedad, muerte y sufrimiento. Los rumbos distintos a la “salida radical del shock” que propone A. Figueroa no son los más convenientes desde la perspectiva moral, tanto como no son convenientes desde la perspectiva del crecimiento económico o del desarrollo. Puesto que la esencia del concepto actual del desarrollo esta fundado en criterios morales similares al antes expuesto parece que no hay controversia en cuanto a la justificación moral del shock refundacional; tanto el beneficio del equilibrio distributivo sobre las inversiones, el crecimiento y el bienestar económico, como la salida del equilibrio de bajo nivel son justificables desde un perspectiva moral.

Desde otro enfoque podría incluso afirmarse que, el solo desgaste del Estado y de la sociedad para un esfuerzo sin consecuencias significativas sobre la pobreza y sobre la desigualdad, ha perjudicado y perjudica a las personas que en ese tiempo de espera perdieron la salud, perdieron la vida, pierden actualmente ambas cosas o las pueden perder en el futuro.

Surge un elemento más que quisiéramos comentar. Las salidas alternas a un shock refundacional configurarían comportamientos o trayectorias sociales dentro de márgenes o parámetros de viabilidad cuyos extremos estarían dados por el shock en un lado y el equilibrio en el otro. Lo que no existe y es un reto para los científicos y tecnólogos es un conjunto de curvas que simulen las posibilidades de diseño de políticas sociales dentro de estos márgenes viables. Para ello se necesitaría obviamente mejores datos, mejores modelos y mejores teorías. No poseer estas simulaciones de trayectoria de las políticas públicas pone en peligro a nuestro país de andar todavía a la deriva entre las propuestas inviables por su irrealismo y aquellas que son inviables por que son esencialmente ineficaces, a pesar que sus intenciones sean moralmente aceptables.

Otro asunto que se ha identificado cuando se analizan los problemas centrales del país, la investigación social y las políticas públicas es el tema de la racionalización de la situación existente. En algunos casos el simple interés de mantener el status quo y en otros la carencia de teorías y modelos que permitan diseñar prescripciones fundadas deriva en la invención de justificaciones a veces disfrazadas de rigurosidad científica. A

²² BUNGE, Mario. “Las ciencias sociales en discusión”, Ed. Sudamericana. Bs. Aires, 1999. p. 338

estas racionalizaciones las denomina Iguñiz, la “racionalización de la inacción” (Iguñiz, 1999, p. 85²³).

Identificamos hasta aquí tres asuntos específicos que pueden ser motivo de una agenda de acuerdo entre los científicos y tecnólogos; en este caso al incorporar el concepto de “moral” (contando con el apoyo de la teoría ética) se logra precisar tres asuntos específicos que los científicos y tecnólogos pueden abordar:

- Desbaratar las racionalizaciones que justifican la permanencia del equilibrio de bajo nivel
- Clarificar la oscuridad de datos, modelos y teorías que explicación la situación crítica que vivimos.
- Establecer indicadores, líneas o umbrales de tolerancia que permitan identificar cuándo una política de estado está dentro de una trayectoria de mantenimiento del equilibrio de bajo nivel y proveerse a sí mismos, a los tecnólogos y tomadores de decisiones, mayor claridad en la identificación de rumbos alternos al shock refundacional.

Los científicos y los tecnólogos pueden identificar estos tipos de bloqueo, la inexistencia de una teoría que facilite romper el equilibrio, la existencia de racionalizaciones y la inexistencia de indicadores de la trayectoria de las políticas públicas. La pregunta es: ¿pueden los científicos reconocer la importancia y ponerse de acuerdo en algún criterio moral para realizar un acuerdo en ellos? ¿podrían ser algunos de estos obstáculos temas de la agenda del acuerdo entre los científicos? ¿de qué manera se quiebran principios éticos de la ciencia si se exigen este tipo de tareas? No todas las respuestas pueden ensayarse aquí por ahora.

1.7 APORTES PARA UNA CLASIFICACIÓN DE TIPOS DE EXCLUSIÓN

El concepto de “exclusión” es utilizado y definido de varias formas por diversos autores. En base a nuestras lecturas realizamos la siguiente clasificación:

a. Sincrónica univariable:

Citada por varios autores referida solo a la exclusión del mercado laboral (C. Armburú y C. Figueroa 2000, p. 125)

b. Sincrónica multivariable:

Exclusión de grupos sociales de aspectos considerados valiosos. Exclusión de activos sociales: políticos, económicos, culturales, redes sociales (múltiples exclusiones, múltiples desigualdades y pobrezas) (Figueroa y otros 1997; también Sagasti editor y otros²⁴.)

c. Diacrónica multivariable:

Exclusión de los individuos de la participación en la sociedad: ruptura de lazos sociales. (C. Aramburu p.45) (Figueroa y otros 1997, Figueroa 2001a, Figueroa 2001b; también Hernández 2000 p. 143²⁵)

d. Diacrónica multivariable intersocietal

²³ IGUIÑIZ, Javier. “Desigualdad y Pobreza en el Mundo”, Instituto Bartolomé de las Casas. Lima 1999.

²⁴ SAGASTI, Francisco. “Perú: agenda y estrategia para el siglo 21”. AGENDA PERÚ. 2000.

²⁵ HERNÁNDEZ, Max, “¿Es otro el rostro del Perú? AGENDA PERU. 2000.

Exclusiones de diversos activos producidas históricamente entre países del tercer mundo: capitalismo subdesarrollado y primer mundo: capitalismo desarrollado (Figueroa, 2001b, p. Sagasti, Iguíñiz, Shultz p.15).

Se generan estratos pobres diversos (no idénticos) en primer mundo y tercer mundo: múltiples pobrezas (Figueroa 1996. PNUD 2003²⁶)

e. Diacrónica multivariable intrasocietal

Exclusiones de diversos activos sociales debido a que ni el Estado ni el mercado tienen capacidad de generar y distribuir derechos equitativamente (Figueroa, 1993 p. 191).

Exclusiones de activos que derivan en reproducción acentuada de la desigualdad en el tiempo (múltiples desigualdades) (Figueroa 2001 a y b)

La exclusión se puede dar también entre estratos o entre grupos al interior de una sociedad (C. Aramburu, C. Figueroa p. 131)

f. Diacrónica, multivariable, intragrupo o intraestrato

Referida a que dentro de un grupo se pueden producir fracturas o exclusiones o dentro de un estrato; en particular este enfoque sugiere que dentro del estrato pobre por ejemplo pueden producirse exclusiones debido a la baja calidad de un servicio o a problemas de acceso a dicho servicio. Se encuentran referencias en Sagasti-Iguíñiz, Shultz (pag. 15 y 68) y en C. Aramburu con relación a la exclusión al interior del estrato pobre (pag. 131 y 133). También hay referencias en Clert 2000²⁷)

g. Diacrónica generacional a futuro

Refiere a la exclusión de la que pueden ser víctimas las generaciones del futuro, el concepto está asociado al de "desarrollo sostenible". Citado por Sagasti, Iguíñiz, Shultz, p. 69)²⁸. Un enfoque similar ensaya Carolina Toha (Toha, 2000, p 192²⁹) con relación a la exclusión que sufrirían los jóvenes en su futuro por no haber recorrido los tránsitos propios de todo joven.

OTRAS DIMENSIONES Y ENFOQUES

Los diversos enfoques revisados realizan incluso otras variaciones haciendo énfasis en la exclusión que sufre el individuo o el grupo, el país o la región; incluso una generación respecto a otra; también se incluyen variantes al interior de los estratos, respecto al espacio y al tiempo. En algunos casos la exclusión es tratada como variable antecedente, en otras como consecuente. En otros documentos se analiza la relación de la exclusión con la integración (ejemplo C. Aramburu y C. Figueroa, Op.cit., p.132). También se incluye la dimensión "objetiva" y "subjetiva" de la exclusión (Gacitúa p. 15³⁰), las categorías "material e inmaterial" de la exclusión (Toha 2000, p. 190³¹) No abundaremos más en las variaciones pues las mostradas

²⁶ PNUD "Informe sobre el Desarrollo Humano 2003".

²⁷ CLERT, Carine. "Exclusión Social, género y estrategia contra la pobreza: un cuestionamiento sobre métodos y prioridades del gobierno de Chile". En GACITUA, Estanislao 2000. op. Cit.

²⁸ Cita además a SAGASTI, Francisco, "Pobreza, exclusión y estrategias de desarrollo: una aproximación preliminar". Agenda Perú. Lima. 1997.

²⁹ TOHA, Carolina TOHÁ Morales, Carolina "Jóvenes y Exclusión Social en Chile", en : GACITUA, Estanislao y Otros, editores. "Exclusión Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe" FLACSO-Banco Mundial. Costa Rica 2000.

³⁰ Introducción de Estanislao Gacitúa y Shelton Davis p. 15 en GACITUA, op. cit.

³¹ TOHA, Carolina TOHÁ Morales, Carolina "Jóvenes y Exclusión Social en Chile", en Gacitúa Op. Cit.

son suficientes para el siguiente paso lógico. Se suma a estas dimensionalizaciones aquella que distingue formas de exclusión causadas por ciertos agentes específicos (Clert 2000, p. 256³²).

OPERACIONALIZACIÓN DE LA EXCLUSIÓN

Hasta identificar una operacionalización de la exclusión más perfeccionada a nivel de indicador, utilizaremos el criterio de C. Aramburu y C. Figueroa, que operacionalizan la exclusión de acuerdo a la consideración del beneficiario del servicio, en tanto considera que este es indispensable pero no accesible (op. Cit p. 134)

1.8 BALANCE TEÓRICO DEL ENFOQUE DE LA EXCLUSIÓN

¿ENFOQUE, TEORÍA O MODELO?

Preferimos utilizar el término “enfoque” para referir la utilidad del concepto de “exclusión” para visualizar procesos sociales con mayores y diversas amplitudes. Podríamos haber empleado el término “teoría de la exclusión” pero consideramos que el nivel alcanzado hasta ahora por los estudios que emplean el concepto de exclusión no ha logrado una madurez necesaria como para merecer un espacio propio a nivel de teoría, aunque tal vez si nivel de modelo teórico, por lo cual parece haber ganado un espacio al incrementar la complejidad, profundidad y capacidad explicativa de los modelos teóricos vigentes sobre la sociedad capitalista.

Reemplazamos en algunas partes del texto el uso del término exclusión para simplificar la propuesta de emplear el término compuesto “exclusión-inclusión” tal como la emplea el principal autor analizado (Figueroa, 2000 y 2001a y b). El término compuesto es más representacional, pues refiere a la propiedad “excluir” e “incluir” que se suscita en la dinámica de la reproducción de las sociedades capitalistas. Ningún mecanismo es sólo exclusivo, sino que a la vez excluye de una forma e incluye de otra a los componentes del sistema.

La dinámica de reproducción de la sociedad capitalista (o conjunto de sociedades que funcionan como tales y se relacionan entre sí) al parecer, tiene como uno de sus procesos internos o mecanismos el componente exclusión; dicho de otra forma: las relaciones entre sistemas, subsistemas y elementos de las sociedades capitalistas excluyen e incluyen a la vez a estos sistemas, subsistemas y elementos en adecuación a determinados fines. Puede decirse entonces que ninguno de los objetos del sistema posee la propiedad de ser excluyente-incluyente sino que el proceso de reproducción de este gran sistema y sus subsistemas, poseen la propiedad.

Puede emplearse el término para referir la exclusión individual de una persona o grupo respecto a otra, pero si esta exclusión, no se produce en un proceso relacional con otro grupo o persona y de alguna manera no es significativa para la reproducción de un subsistema o sistema social, entonces no es una exclusión significativa; no está dentro de los márgenes de la normalidad.

La desigualdad o variación en que se produce esta exclusión-inclusión en el proceso de reproducción de los sistemas deriva en la existencia de diversas formas de exclusión-inclusión. Así, los sistemas sociales cuyos procesos de exclusión acentúan y continúan acentuando la heterogeneidad existente entre los miembros de las sociedades generan estratos o categorías sociales entre sociedades (o estados-nacionales), los cuales poseen propiedades que los diferencian cualitativamente. Esta exclusión entre sociedades es más acentuada que aquella que se produce al interior de los países (Iguñiz 1999, p.14).

³² CLERT, Carine “Exclusión Social y Estrategia contra la pobreza: un cuestionamiento sobre métodos y prioridades del gobierno de Chile”, en Gacitúa, Op. cit.

Existen entonces una relación importante entre la exclusión-inclusión y otra de las propiedades de la reproducción de las sociedades capitalistas y es su tendencia a la concentración de los activos y la riqueza en general. La exclusión-inclusión es parte del mecanismo de integración de los elementos de los sistemas sociales en adecuación a los fines de los estratos dominantes. Solo a través de mecanismos de exclusión se asegura la concentración. Pero cuando esta exclusión se acentúa en espacios de alta heterogeneidad ella misma altera la concentración de la riqueza y la reduce, poniendo en alto riesgo la viabilidad del sistema en conjunto (crisis distributiva-equilibrio de bajo nivel). Las formas de equilibración pasan por mecanismos de aplicación de la violencia hasta ajustes estructurales , gobiernos populistas y dictaduras para amortiguar dichos desequilibrios.

El concepto exclusión-inclusión puede entonces aplicarse como modelo y es derivable de la teoría de la reproducción de las sociedades capitalistas y ser utilizado en el análisis de las relaciones sociales a fin de identificar los mecanismos de exclusión e inclusión que se suscitan entre las sociedades o al interior de estas.

A la fecha, es reconocido por diversos investigadores la importancia del concepto de exclusión como componente teórico que incrementa la capacidad explicativa referida a procesos como la acentuación de la pobreza, la acentuación de la desigualdad, la fragilidad política, violencia, incertidumbre económica-inversión, desintegración social, marginalidad, entre otros³³.

MULTIDIMENSIONALIDAD DE LA EXCLUSIÓN

Se aplica el concepto de multidimensionalidad desde diversas acepciones, creemos que la más acertada es la referida al análisis estadístico multivariado que a su vez tiene bases en el concepto de planos cartesianos. Las variables refieren a propiedad de los objetos, propiedades diversas que se relacionan entre sí también de manera diversa y en diverso grado.

En este primer documentos hemos tratado de identificar las formas diversas en que se dimensionaliza el análisis de la exclusión-inclusión. Exponemos los criterios empleados por diversos autores por con algunos agregados y modificaciones propias.:

- ✓ Entre sociedades
- ✓ Al interior de sociedades
- ✓ Entre estratos
- ✓ Al interior de estratos
- ✓ Considerando el tiempo
- ✓ Considerando el espacio
- ✓ Considerando aspectos subjetivos
- ✓ Considerando aspectos objetivos
- ✓ Considerando aspectos materiales
- ✓ Considerando aspectos inmateriales

En la tesis que venimos elaborando probaremos que la taxonomía expuesta es aplicable como instrumento de análisis de mecanismos de exclusión-inclusión específicos.

³³ Ver Organización Internacional del Trabajo "Foro Regional : La Exclusión Social en América Latina". 1995. Además OIT. "Exclusión Social y Estrategia de Lucha Contra la Pobreza". 1998. SOJO, Carlos "Dinámica sociopolítica y cultural de la exclusión social" ORDÓÑEZ, Jaime "Los derechos fundamentales como referente del paradigma de ciudadanía civil y de la definición de la frontera de exclusión social". TROUILLOT, Michel-Rolph "Exclusión Social en el Caribe". DO VALLE Silva, Nelson "Raza pobreza y exclusión social en Brasil". Los últimos cuatro documentos están incluido en Gacitúa 2000. op.cit.

TEORÍA DEL DESARROLLO CAPITALISTA, JUICIOS DE VALOR Y JUICIOS MORALES

El enfoque de la exclusión-inclusión incrementa el poder explicativo de capitalismo subdesarrollado. Pero la contribución de A. Figueroa es mucho más rica si se analiza desde una perspectiva filosófica.

La fusión de la teoría principal del autor citado con la teoría standard de conocimiento científico permite visualizar la relación teoría-modelo-dato-prescripción y a partir de ella es más fácil visualizar el puente conceptual entre teoría-modelo-juicio de valor-juicio moral-prescripción, lo que vincula a la ciencia social con la filosofía de la ciencia, con la ontología, la axiología y la ética.

Esta integración de planos teóricos y conceptuales distintos (científico social, sociotecnológico y filosófico) acorta la brecha existente no solo entre científicos, sino también entre estos y los filósofos y los sociotecnólogos o ingenieros sociales.

EXCLUSIÓN, TEORÍA DEL CAPITALISMO Y POLÍTICAS PÚBLICAS: HACIA UN MODELO ESTRATÉGICO EXTERNO

Por el lado de la prescripción, es necesario mostrar la relación entre el concepto de la exclusión, inserto en la teoría general del capitalismo y los mecanismos que obstaculizan el shock refundacional y propuestas alternas. A nivel micro o intrasocietal lo que interesa desde la perspectiva de la investigación es identificar con mayor detalle los mecanismos de exclusión y los obstáculos que frenan los procesos redistributivos. Queda también por investigar si existen en las relaciones interpersonales de ciertos actores mecanismos latentes que autoinduzcan mecanismos redistributivos al margen o de manera complementaria al impulso redistributivo de derechos que pretenda inducir el Estado o algún actor civil nacional o extranjero.

En la parte pragmática parecería que el shock redistributivo sería mucho menos costoso, en términos relativos, pero evidentemente sería más compleja su organización. Obviamente esta organización de un shock redistributivo en el ámbito internacional debe articularse con el programa de un shock refundacional o estrategias alternas en el ámbito interno. El enorme reto es estimar o calcular hasta qué punto es tolerable un camino alternativo al shock del 5% del ingreso nacional en el ámbito interno y menor al 0.5% del ingreso mundial (Iguñiz 1999, p. 78-79). El reto es entonces triple: de investigación, de construcción de propuestas y de persuasión de los actores principales

Lo mencionamos en líneas anteriores: lo más cercano a un modelo estratégico refundacional son los documentos de Agenda Perú, El documento del Acuerdo nacional, Estrategias Sociales 2001-2006 y la Carta de Política Social 2001-2006³⁴. Se necesita de una entidad o conjunto de personas que externamente proponga un análisis y propuesta realista para romper con el equilibrio de bajo nivel (sigma→omega).

TEORÍA DEL DESARROLLO CAPITALISTA COMO BASE PARA INVESTIGAR LAS RELACIONES INTERNACIONALES

El enfoque de la exclusión en tanto contiene elementos relativos a la crisis distributiva, la violencia, la incertidumbre y el equilibrio (de diverso nivel) es sugestivo para intentar aplicarlo en los procesos que se suscitan en el ámbito internacional. Se observa por ejemplo su aplicabilidad en el estudio:

³⁴ Publicados en el documento de FONCODES y CIES "Desafíos de las políticas sociales". 2002

- Mecanismo de exclusión e inclusión de avances científico- tecnológico entre países.
- Formación de alianzas entre países para contrarrestar exclusiones (MERCOSUR, CAN, ALCAN, CARICOM, Unión Europea, APEC, etc.)
- Procesos de criminalidad internacional y su relación con procesos sociales y la generación de mecanismos redistributivos: ejemplo trafico de drogas y cultivo de amapola, marihuana y coca.
- Conflictos entre etnias para ganar espacios (intereses inclusivos versus exclusivos)
- Mecanismo de racionalización que refuerzan equilibrio en la producción y distribución de activos, con bases en organizaciones e instituciones de alcance internacional (organizaciones religiosas y políticas, movimientos sociales y de protestas internacional)
- Exclusión-inclusión de personas que migran del tercer al primer mundo
- Movimientos sociales internacionales que propugnan nuevas relaciones de inclusión: movimiento antiglobalización, movimiento indigenista.

HACIA UN TRATADO GENERAL DEL CAPITALISMO Y LA INCLUSIÓN DEL MODELO “EXCLUSIÓN-INCLUSIÓN”

Se necesita una integración teórica de los trabajos realizados por A. Figueroa y estudios afines con el objeto de ensamblar documento que muestren la línea de pensamiento y sus componentes principales construidos en el tiempo. Esta tarea integraría capítulos en donde cada uno abordaría los modelos teóricos específicos. Nos atrevemos a bosquejar una propuesta básica de modelos teóricos, estratégicos (prescripciones) y anexos:

Modelos teóricos

- Relaciones tecnológicas
- Incertidumbre, inversión e integración del tejido social
- Utilidad-consumidor-elección lexicográfica
- Equilibrio en general y equilibrios de alto y bajo nivel
- Crisis distributiva
- Exclusión-inclusión: pobreza, violencia, inestabilidad política, corrupción
- Elites económicas
- Capital Humano
- Economía campesina
- Relación centro-periferia
- Ciencia, tecnología y desarrollo

Modelos estratégicos

- Unidad del conocimiento
- Fortalecimiento de las organizaciones científicas y otros actores externo
- Shock refundacional a través de políticas públicas: derechos vs. exclusiones

Anexos

- Teoría general del conocimiento científico (o teoría general de las ciencias empíricas) articulando el tránsito teoría→ modelo → prescripción→ juicio de valor →juicio moral→ejecución→evaluación →reformulacion→corrección
- Ejemplos de teorías y modelos validos y no validos: teoría clásica, keynesiana y neoclásica
- Datos estadísticos compatibles con teoremas (derivaciones contrastables) de la teoría de la exclusión-inclusión o teoría general del capitalismo

- Curvas y trayectorias alternas del shock redistributivo: el umbral mínimo para romper el equilibrio de bajo nivel

CURVAS Y TRAYECTORIAS ALTERNAS AL SHOCK REFUNDACIONAL

Aplicar un shock refundacional como el que propone A. Figueroa basado en la redistribución del 5% del ingreso nacional junto con una plataforma de derechos sociales básicos (Figueroa 2001b p.63) no es fácil de considerar como viable en la coyuntura actual. Pero si son posibles trayectorias alternas. Lo que no se conoce es en qué medida de ser aplicadas medidas alternas se puede obtener resultados similares aunque sea en tiempos distintos. Consideramos que el enfoque de la exclusión, inserto en la teoría general del capitalismo nos permite clarificar la idea de estos márgenes de maniobra posibles, dentro de ellos debería darse inicialmente el acuerdo entre los científicos y tecnólogos, para diseñar luego y propiciar un shock refundacional o alguna medida alterna.

Consideramos que una tarea interesante para los científicos, filósofos y tecnólogos interesados en el desarrollo y en la políticas públicas, así como para los interesados en romper el equilibrio de bajo nivel consiste en diseñar trayectorias de políticas públicas alternas a la que propone A. Figueroa (Grafico 6).